



# Gemeente Maastricht

|                       |  |
|-----------------------|--|
| Raadsvergadering      | 10 maart 2020  |
| Volgnummer            | 25-2020  |
| Onderwerp             | Vaststellen verslag van stadsronde 1 februari en besluitenlijsten en verslagen raadsavond van 11 februari 2020 |
| Registratienummer     | 2020-06030   |
| Organisatieonderdeel  | Raadsgriffie   |
| Behandelend ambtenaar | S. Subramaniam<br>Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl  |

## DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

### BESLUIT:

Verslag van stadsronde 1 februari en besluitenlijsten en verslagen raadsavond van 11 februari vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 10 maart 2020.

De griffier,

De voorzitter,

## INHOUDSOPGAVE

1. Verslag stadsronde 1 februari 2020  
Startdocument - Plan van Transformatie ENCI gebied
2. Besluitenlijst stadsronde 11 februari 2020  
Raadsvoorstel 12-2020 – Omgevingsvisie Maastricht 2040
3. Besluitenlijst stadsronde 11 februari 2020  
Raadsvoorstel 14-2020 - Meerjarenprogramma HOR 2020-2023 en  
Uitvoeringsprogramma HOR 2020-2021
4. Besluitenlijst stadsronde 11 februari 2020  
Raadsvoorstel 13-2020 – Regiovisie Geweld hoort nergens thuis
5. Besluitenlijst raadsronde 11 februari 2020  
Raadsvoorstel 4-2020 - Verordeningen Voor- en vroegschoolse educatie
6. Besluitenlijst raadsronde 11 februari 2020  
Raadsvoorstel 2-2020 – Geluidhinderverordening
7. Besluitenlijst raadsvergadering 11 februari 2020
8. Verslag raadsronde 11 februari 2020  
Raadsvoorstel 4-2020 - Verordeningen Voor- en vroegschoolse educatie
9. Verslag raadsronde 11 februari 2020  
Raadsvoorstel 2-2020 – Geluidhinderverordening
10. Verslag raadsvergadering 11 februari 2020

# VERSLAG OP HOOFDPUNTEN

- Stadsronde** 1 februari 2020, 9.00-12.00 uur
- Onderwerp:** Startdocument Plan van Transformatie ENCI-gebied
- Locatie:** AINSI
- Aanwezigen:** Er waren circa 90-100 personen aanwezig.  
Uitgenodigd waren: leden gemeenteraad Maastricht, wethouder Krabbendam, leden provinciale staten Limburg, gedeputeerde Drippy, provincie Limburg (ambtelijk), bestuur SOME, Natuurmonumenten, Stichting Sint Pieter Adembenemend (SPA), BOEi (AINSI), Stichting ENCI Stop, Buurtnetwerk Jekerdal-Sint Pieter-Villapark en overige geïnteresseerden/betrokkenen die zich bij de eerdere besprekmomenten met hun e-mailadres hebben aangemeld. ENCI/Heidelberg heeft zich na uitnodiging afgemeld voor de bijeenkomst.

## **1. Opening en inleiding**

Dhr. Janssen, voorzitter vanuit de gemeenteraad, heet alle aanwezigen welkom en verzorgt een korte inleiding. Daarna geeft hij het woord aan dhr. Kleikers, die als gespreksleider de discussie begeleidt rondom het startdocument Plan van Transformatie ENCI-gebied (PvT).

Mevr. Gybels, projectleider Gemeente Maastricht van project ENCI-gebied geeft via een [presentatie](#) een toelichting op de stand van zaken en het voorliggende [Startdocument](#) en de daarbij horende toelichtende [Notitie](#).

Vervolgens krijgen alle aanwezigen de gelegenheid om opmerkingen in te brengen en vragen te stellen. De vragen worden beantwoord door vertegenwoordigers van verschillende bij het PvT betrokken partijen. Voor de gemeente Maastricht zijn dit mevr. Gybels, dhr. Sijben, mevr. Hendricks. Voor provincie Limburg is dit dhr. Rongen. Sint Pieter Adembenemend (SPA) is vertegenwoordigd door dhr. Gerardu. Voor Natuurmonumenten reageert dhr. Altena. Vanuit het bestuur van SOME zijn aanwezig de heren De Jong en De Schepper.

*Redactionele opmerking: Er zijn tijdens de bijeenkomst verschillende onderwerpen aan bod gekomen. In dit verslag zijn de verschillende reacties per onderwerp samengevat. Onderstaande tekst volgt daarom niet volledig het (chronologische) verloop van het gesprek.*

## **2. Toegankelijkheid groeve**

Verschiedende aanwezigen, waaronder de belangengroep “Euze Berg moot ope Blieve”, pleiten ervoor dat de groeve vrij en gratis toegankelijk moet worden. Naast de bestaande recreatiemogelijkheden op de Sint Pietersberg moet in de toekomst recreatie in de groeve ook gratis mogelijk zijn voor de inwoners van Maastricht.

Natuurmonumenten nodigt de belangengroep “Euze Berg moot ope Blieve” en anderen uit om met elkaar in gesprek te gaan over het beheer en gebruik van zowel de Sint Pietersberg als de groeve.

## **3. Verplichtingen Plan van Transformatie**

Vanuit de zaal wordt de zorg uitgesproken dat het PvT wordt opgebroken, waardoor alles opnieuw openligt voor onderhandeling tussen partijen. De kanttekening wordt daarbij geplaatst dat afwijking van het PvT alleen kan als alle partijen er mee instemmen. De gemeente staat dus sterk om te eisen dat verplichtingen worden nagekomen. Bovendien is er in de overeenkomst hiervoor ook een kettingbeding opgenomen. Er wordt gesteld dat Natuurmonumenten zich gedraagt als “rupsje nooit genoeg”.

Natuurmonumenten geeft aan dat alle partijen zich hebben uitgesproken om maximale uitvoering te geven aan het PvT. Veel onderdelen zijn uitgevoerd zoals het stopzetten van de mergelwinning en de

inrichting van de groeve. Echter we zijn ingehaald door externe factoren waaronder de uitspraak over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). De oven is stilgelegd conform afspraak, maar de sloop is vertraagd door de actualiteit rondom stikstof. De gemeente voegt toe dat de toewijzing van het omliggende gebied als Natura2000 gebied pas in 2013 is gebeurd, dus na vaststelling van het PvT. SPA vult aan dat de ontwikkeling 10 jaar achterloopt door de uitgestelde oplevering van de overgangszone. Dit bleek noodzakelijk omdat ENCI anders niet meer in de gelegenheid was de groeve te bereiken voor de winning en de herinrichting.

Natuurmonumenten wil zo snel mogelijk het gebied aan iedereen laten zien. Maar het lukt nu nog niet om de groeve op een veilige, beheersbare en betaalbare manier open te stellen. Om te voldoen aan haar verantwoordelijkheid, heeft Natuurmonumenten een nieuw plan ontwikkeld op basis van actuele omstandigheden. Dit blijft in de geest van het PvT. Hoewel Natuurmonumenten liever niet met entreeheffing wil werken, ziet zij vooralsnog geen andere oplossing.

#### **4. Dekking beheerkosten groeve**

Verschillende aanwezigen stellen dat Natuurmonumenten te veel vanuit een commercieel belang naar het gebied kijkt. De gekozen inrichting en functies maken het noodzakelijk om veel inkomsten te verwerven. Als dat niet mogelijk is, moeten de kosten beperkt worden, bijvoorbeeld door minder te investeren. De suggestie wordt gedaan om bewoners te betrekken, bijvoorbeeld via crowdfunding. Hierop wordt gereageerd dat de 5 partijen een koers hebben bepaald voor het gebied: een combinatie van natuur, beleving en industrie. Dat is geen eenzijdige keuze van Natuurmonumenten. Vanuit het PvT is de opdracht voor de groeve het ontwikkelen van een toegankelijk gebied. Dat leidt tot hogere kosten dan een situatie met minimaal natuurbeheer en beperkte toegankelijkheid. Als er alternatieven zijn om te zorgen voor inkomsten of een structurele bijdrage, dan staan zowel Natuurmonumenten als de andere partijen daar voor open. Iedereen wordt uitgenodigd om hierover mee te denken.

Gevraagd wordt hoe het kan dat gebieden in de Eifel en Ardennen wel vrij toegankelijk zijn en hier geen controles zijn op bijvoorbeeld hardloop/mountainbike activiteiten.

Natuurmonumenten weet niet hoe dat in het buitenland is geregeld. In Nederland krijgen andere natuurgebieden jaarlijks een overheidsbijdrage voor beheer. Voor het beheer van de groeve werd er in 2010 ook van uitgegaan dat er subsidies vanuit de provincie zouden komen. Daarnaast was afgesproken dat er een bijdrage zou komen vanuit de ontwikkeling van de overgangszone. Beide mogelijkheden zijn op dit moment niet beschikbaar. Maar de hoge beheerskosten blijven bestaan. Daarom heeft Natuurmonumenten een oplossing gezocht om de groeve open te stellen voor allerlei vormen van recreatie én de unieke natuurwaarde te behouden. Zij investeert zelf 3 tot 5 miljoen euro in het gebied, onder meer in de realisatie van een informatiecentrum, waterspeelplaats en horeca. Om het beheer dekkend te maken is daarbij ook entreeheffing noodzakelijk.

Een van de aanwezigen merkt op dat door entreeheffing de groeve een toeristische attractie wordt. Dat is niet wenselijk voor de buurt en gebruikers uit de regio. Het zou beter zijn het bedrijventerrein en de groeve los te koppelen van elkaar. Gevraagd wordt wat de minimale variant is om de berg open te houden.

Gemeente en Natuurmonumenten geven aan dat het huidige beheer op de Sint Pietersberg kostbaar is, onder meer omdat er veel vernielingen plaatsvinden. De gratis en openbare toegankelijkheid van dit gedeelte wijzigt overigens niet.

Entreeheffing volgens het voorstel van Natuurmonumenten gaat specifiek over de groeve. Alleen al het simpel openstellen voor wandelaars, zonder verdere voorzieningen, brengt hoge kosten met zich mee, onder meer voor natuurbeheer en ecologische ontwikkeling, voor het wegpompen van water. Daarnaast zijn er kosten om de veiligheid te waarborgen: extra personeel, omdat de groeve groot en onoverzichtelijk is, onderhoud van de kalksteenwanden en afscherming van de hoogteverschillen.

Uit de zaal wordt gevraagd of de gemeente het gebied niet kan kopen om daarna het beheer openbaar aan te besteden.

Gereageerd wordt dat afspraken over eigendom en beheer in principe zijn vastgelegd. Maar los daarvan zullen ook andere eigenaren/beheerders tegen dezelfde kosten aanlopen.

Aanwezigen vragen waarom de provincie geen bijdrage levert aan de kosten van natuurbeheer. Reactie vanuit de provincie is dat de beheergelden vanuit het rijk komen en toegewezen zijn aan de huidige aangewezen natuurgebieden. Als er nieuwe gebieden aangewezen worden, moeten andere gebieden geschrapt worden. In dat geval moet een afweging gemaakt worden, in overleg met andere betrokken gemeenten.

### **5. Financiën Natuurmonumenten**

Gevraagd wordt naar de financiële stand van zaken van Natuurmonumenten. Wat is gebeurd met de bijdrage van 10 miljoen euro die Natuurmonumenten van de provincie heeft ontvangen uit het ENCI-fonds? En Natuurmonumenten heeft ook andere inkomstenbronnen zoals bijdragen van leden en de verkoop van gronden. Bovendien was het ook eerder al bekend dat het beheer veel zou gaan kosten. Natuurmonumenten geeft aan dat de financiële informatie transparant wordt weergegeven in het jaarverslag op haar website. Het bedrag van 10 miljoen euro wordt noch door de provincie noch door Natuurmonumenten herkend. Mogelijk gaat dit ook over de kosten en investeringen van de andere partijen in het PvT, daar heeft Natuurmonumenten geen zicht op.

In 1995 is er 1,5 miljoen euro ontvangen uit het ENCI-fonds voor het beheer van de groeve. Daarvan is tot en met 2017 circa € 900.000 uitgegeven om beheer mogelijk te maken. Tegelijkertijd is getracht dit bedrag te vergroten. Eind 2019 was er nog 1,3 miljoen euro budget beschikbaar. Als het beheer hier rechtstreeks uit betaald wordt, is dit geld vrij snel op. Daarom verkiest Natuurmonumenten om dit budget te gebruiken voor investeringen waarmee structureel inkomsten gegenereerd kunnen worden.

### **6. Noodzaak beheermaatregelen**

Vanuit de zaal wordt de suggestie gedaan om niks te doen aan beheer, maar het gebied gewoon open te stellen.

Vanuit Natuurmonumenten en gemeente wordt uitgelegd dat “niks doen aan beheer” geen optie is. Als er gestopt wordt met het wegpompen van water, loopt de groeve vol. En het resterende gebied groeit dan dicht met bos. Bovendien komt de veiligheid van bezoekers dan in gevaar vanwege onder meer het afbrokkelen van de steile mergelwanden.

Het voorstel wordt gedaan om de groeve “vol te laten lopen”. Dan ontstaat er een grote waterplas, ook dat is toch natuur? En door het verlenen van visvergunningen zijn er ook nog inkomsten mogelijk. Natuurmonumenten geeft aan dat er dan kwetsbare bijzonder natuur verloren gaat. De gemeente meldt dat dit in een eerder afwerkingsplan aan de orde is geweest. Van de 60 ha zou, na circa 10 jaar, ongeveer 45 ha onder water staan. De Oehoe-vallei ligt op een zodanige hoogte dat deze niet onder water komt te staan. Maar de vraag is welk effect de verandering van de natuurlijke omgeving heeft op de oehoes. Bovendien is de inrichting van de groeve vastgelegd in besluitvorming van de provincie. Het vastgestelde Eindplan is een juridische eis in het kader van de ontgrondingsvergunning van ENCI. Ook het waterpeil is in dit Eindplan vastgesteld. Dit kan dus niet zomaar door Natuurmonumenten of een andere partij gewijzigd worden.

### **7. Toekomstige ontwikkelingen bedrijventerrein ENCI**

In december is duidelijk geworden dat het moederbedrijf Heidelberg Cement de intentie heeft om de productie van ENCI volledig stop te zetten vanaf medio 2020. Vanuit de raad wordt de vraag gesteld of deze raadsronde en de voorliggende besluitvorming nuttig en wenselijk is, zolang er geen duidelijkheid is over de koers van ENCI/Heidelberg voor het bedrijventerrein.

De gemeente reageert dat de consequenties hiervan nog niet in beeld zijn. In een eerste bestuurlijk contact heeft ENCI gemeld te zullen voldoen aan de verplichtingen uit het PvT en de overeenkomst.

Dat betreft onder meer de aanleg van de Centrale Allee, waarvoor een inrichtingsplan vérgaand is uitgewerkt. Indien het terrein verkocht wordt, blijven de verplichtingen staan (kettingbeding). Verder ligt er een vigerend bestemmingsplan waarin de huidige industriële functie is vastgelegd. Nieuwe ontwikkelingen moeten daarnaast ook vergunbaar zijn binnen de actuele mogelijkheden, onder meer wat betreft de mogelijke stikstof-eisen. Het college wil met ENCI/Heidelberg in gesprek gaan over de toekomstplannen voor het bedrijventerrein. Naar verwachting gebeurt dit niet vóór de raadsronde die gepland is op 18 februari 2020. ENCI heeft aan de gemeente gemeld nu eerst prioriteit te leggen bij het begeleiden van de huidige medewerkers.

Vanuit de zaal wordt gesteld dat ambitie uit het PvT om natuur en bedrijvigheid te combineren niet haalbaar is. Het is alleen mogelijk om het gebied te laten transformeren als de industriële bestemming van het bedrijventerrein af gehaald wordt. Dit kan de gemeente toch doorvoeren?

De gemeente geeft aan dat dit mogelijk is, maar dat bij het aanpassen van functies de eigenaar de mogelijkheid heeft planschade te verhalen op de gemeente.

### **8. Herbestemming en hergebruik**

Vanuit de zaal komt de vraag hoe de ambitie en uitgangspunten zich verhouden tot het idee van circulaire economie. Zijn de mogelijkheden van hergebruik van materialen bij sloop onderzocht? Gereageerd wordt dat het PvT wel een hoge ambitie heeft wat betreft duurzaamheid maar dat dit aspect van circulaire economie niet nadrukkelijk is benoemd in het PvT. ENCI is verantwoordelijk voor de sloop. Mogelijk biedt het initiatief van de nationale Commissie Herbestemming kansen wat betreft herbestemming en mogelijk ook op dit aspect. In het startdocument wordt de gemeenteraad gevraagd hierover een uitspraak te doen. Daarbij is wel haast geboden vanwege de planning van ENCI.

Vanuit BOEi, een organisatie die zich bezighoudt met restaureren en herbestemming van cultureel erfgoed wordt aangedrongen goed na te denken over behoud van het bedrijvencomplex van ENCI. Het bedrijventerrein geeft betekenis aan de groeve. De inbreng van nationale Commissie Herbestemming en de mogelijke betrokkenheid van de Rijksadviseurs biedt nieuwe kansen. Hoewel zij niet rechtstreeks budget kunnen verstrekken, biedt het mogelijk wel zicht op nieuwe geldstromen.

Vanuit de zaal wordt de vraag gesteld wie de lead heeft in de afweging over het al dan niet slopen van bedrijfsgebouwen. Er wordt aangedrongen om ook de mogelijkheden voor maatschappelijke functies, zoals de carnavalsvereniging, mee te nemen in die afweging. Het CDA heeft hierover een open brief aan het college gestuurd.

De gemeente reageert dat in het PvT is vastgelegd dat ENCI ovencomplex 8 moet slopen, tenzij er een andere bestemming voor gevonden wordt. Dit is al vanaf 2009 bekend. Initiatiefnemers moeten zich in eerste instantie tot ENCI wenden. Tot op heden zijn er geen initiatiefnemers met concrete voorstellen, behalve Natuurmonumenten. Zij zijn met ENCI in gesprek over behoud en overname van het mengbed.

### **9. Ontwikkeling/invulling overgangszone**

Aan SOME wordt de vraag gesteld of er op dit moment helemaal geen ontwikkeling mogelijk is. SOME laat weten te staan voor de uitvoering van het PvT. Dat betekent dat bedrijven die zich willen vestigen moeten voldoen aan de "10-criteria toets" die door partijen gezamenlijk is opgesteld. Daarnaast moet voldoen worden aan wettelijke eisen, vergunningen en dergelijke.

Uit de zaal wordt de vraag gesteld waarom het oorspronkelijk positieve gevoel over de invullingsmogelijkheden verdampt is.

De gemeente geeft aan dat met voortschrijdend inzicht blijkt dat het businessplan voor de overgangszone te optimistisch was. Er was gerekend met een aantal categorieën functies en daarbij horende opbrengsten. Er zijn 3 knelpunten. Voor de hoge overgangszone 50+ is gerekend met een bebouwingspercentage van 70%. Maar dan is er geen ruimte voor het daarbij noodzakelijke parkeren.

Daarnaast is het moeilijk invulling te vinden voor bedrijfsterreinen, net als elders in Maastricht. En actueel is daarbij de belemmering wat betreft de stikstofdepositie van nieuwe functies gekomen.

Er wordt opgemerkt dat er veel visies zijn rond cultuurbeleid en broedplaatsbeleid, waarbij wonen en werken bij elkaar aansluiten en creatieve industrie wordt aangetrokken. Hoe zit dat in dit gebied? De gemeente reageert dat wonen in het PvT niet is meegenomen. Op dit moment is dat ook niet mogelijk in relatie tot het bedrijventerrein van ENCI met milieucategorie 4-5. Een dergelijke invulling zou forse afwaardering van bedrijfsgronden betekenen. In dat geval moet het gesprek met eigenaar ENCI/Heidelberg gevoerd worden.

Gevraagd wordt of SOME de juiste partij is om het gebied te ontwikkelen.

Als reactie meldt de gemeente dat de partijen expertise hebben ingeschakeld via bureau Faktom om de scenario's door te rekenen. Ook bij het scenario dat daaruit economisch het beste naar voren kwam, bleek het niet mogelijk voldoende opbrengsten te genereren. Bovendien is dit nog niet getoetst op het stikstofbeleid.

Een deelnemer adviseert om een marktconsultatie te organiseren zodat geschikte partijen inzichtelijk kunnen maken wat de mogelijkheden zijn voor ontwikkeling.

### **10. Overige opmerkingen**

Gevraagd wordt of er ook aan alternatieve partners wordt gedacht, bijvoorbeeld samenwerking met Universiteit Maastricht, Einstein-telescoop.

Gemeld wordt dat de Universiteit Maastricht niet verbonden is aan het PvT maar wel betrokken is en kijkt naar een mogelijke rol in het gebied. Voor wat betreft mogelijkheden op/van het bedrijventerrein is eigenaar Heidelberg primair verantwoordelijk.

Een deelnemer vraagt of er gekeken is naar het effect van gebruik van zonnebrandcrème in/bij de waterspeelplek, mede in relatie tot PFAS. *(Red: PFAS is een verzamelnaam voor chemische stoffen die van nature niet voorkomen in het milieu en die mogelijk schadelijk kunnen zijn)*

Natuurmonumenten bevestigt dat er voldaan moet worden aan eisen van de waterkwaliteit, daarbij worden PFAS-stoffen in meegenomen.

Gevraagd wordt wat er gebeurt rondom duurzaamheid.

In het PvT zijn hoge eisen ten aanzien van duurzaamheid opgenomen. Dit geldt bijvoorbeeld voor nieuwe gebouwen. Ook wordt voor de overgangszone ingezet op gebruik van groevewater om gebouwen te kunnen verwarmen (warmte-koudenet).

Uit de zaal komt de opmerking dat er euregionale inbreng wordt gemist. De aanbeveling wordt gedaan om professor Erik de Jong hierbij te betrekken. Hij is landschapsarchitect, die primair naar landschap kijkt op wereldgebied. Deze opmerking wordt meegenomen.

Er wordt opgemerkt dat er rekening gehouden moet worden met de milieuzonering van Maastricht. Als het gebied een succes wordt, dan heeft het een enorme verkeersaantrekkende werking. Voor de ontsluiting moet ook vervoer over de Maas betrokken worden in de afweging.

De gemeente meldt dat dit ook in het PvT is opgenomen. Maar de investeringen die hiervoor noodzakelijk zijn, zijn momenteel nergens voorzien.

Gevraagd wordt of, vooruitlopend op duidelijkheid over de openstelling, er op korte termijn wel al betaalde begeleide wandelingen in de groeve mogelijk zijn.

Natuurmonumenten is bereid om te kijken of er excursies mogelijk zijn, mits de veiligheid gegarandeerd kan worden.

## **11. Proces**

Enkele woordvoerders uit de raad uiten zorgen over het proces. Zij pleiten voor uitstel van de raadsronde en het inlassen van een extra stadsronde. Dit omdat de bijeenkomst vandaag een sterk informatief karakter had, en omdat nog niet alle informatie over de intenties van Heidelberg/ENCI bekend zijn.

Wethouder Krabbendam reageert dat de raad besluit over haar eigen agenda. Hij benoemt wel de mogelijke gevolgen van (langdurig) uitstel of het niet nemen van een startbesluit. Duidelijkheid vanuit ENCI/Heidelberg wordt niet op korte termijn verwacht. Toch is input van de raad noodzakelijk om als gemeente invloed te hebben op de nader uit te werken inhoud van een aanpassing op het Plan van Transformatie. Dit gebeurt namelijk samen met andere partijen. Het college wil juist de raad aan de voorkant van het proces in positie brengen. Het startbesluit is geen definitief besluit, maar is een eerste richtinggevende stap voor een definitief raadsvoorstel dat hoogstwaarschijnlijk later dit jaar volgt.

Gedeputeerde Drippy vult aan dat ook Gedeputeerde Staten behoefte heeft aan input om het gesprek met alle partners te voeren. Zolang er geen nieuwe of aangepaste overeenkomst komt, blijft de handtekening onder de afspraken uit 2009 staan. Maar er is in 10 jaar tijd veel veranderd en partijen zullen daar samen hun koers in moeten bepalen.

Gevraagd wordt hoe partijen tot besluiten komen en wat de termijn daarvoor is.

Wethouder Krabbendam meldt dat de gesprekken worden gevoerd op basis van de vastgelegde afspraken. Alle vijf partijen moeten instemmen met afwijkingen daarvan (veto recht). Maar het is wel noodzakelijk om tot voortgang te komen.

SOME geeft aan dat het PvT leidend is. Daarin is opgenomen dat ENCI verplicht is om binnen een half jaar na uitgebruikname het ovencomplex te slopen tenzij er een alternatieve herbestemming wordt gevonden. ENCI wil aan die verplichting voldoen. De verwachting is dat zij, na het doorlopen van het vergunningetraject, in het tweede kwartaal van dit jaar de opdracht voor sloop zal verlenen. Als er zich niemand meldt bij ENCI, gaat dit gewoon door en kan sloop niet meer voorkomen worden. Alleen Natuurmonumenten is nu in gesprek met ENCI, over behoud van het mengbed. Alle culturele en andere organisaties kunnen zich melden bij ENCI met de vraag om de sloop uit te stellen.

Natuurmonumenten benoemt dat er nu middelen gereserveerd zijn voor de investeringen in het gebied, maar ook zij hebben op korte termijn behoefte aan duidelijkheid.

## **12. Afsluiting door voorzitter Janssen**

Als vervolg is nu de raadsronde op 18 februari gepland. Betrokkenen kunnen daarbij aanwezig zijn als toehoorders, en men kan bij de griffie verzoeken om spreektijd. Afgesproken wordt dat in het presidium van 6 februari 2020 het vervolgproces van de raad aan de orde komt. Aanvullende opmerkingen vanuit het publiek kunnen op de aanwezige reactieformulieren worden gemeld. Ook kan er achteraf een reactie naar de griffie gestuurd worden: [griffie@gemeenteraadmaastricht.nl](mailto:griffie@gemeenteraadmaastricht.nl)  
In aanvulling op de besluitenlijst van de griffie zal er door ambtenaren een samenvattend verslag van de bijeenkomst worden gemaakt. Dat wordt toegevoegd aan de stukken van de vergadering en aan de aanwezigen verstrekt. De heer Janssen dankt iedereen voor de inbreng en sluit de vergadering.

### *Naschrift:*

*In het presidium van 6 februari is besloten een extra stadsronde in te lassen. Deze vervangt de eerder geplande raadsronde van 18 februari. De raadsronde wordt opnieuw gepland op 10 of 24 maart. Besluitvorming staat vooralsnog gepland in de gemeenteraad van 24 maart 2020.*

*De schriftelijk ontvangen reacties zijn (geanonimiseerd) integraal opgenomen als bijlagen 1 t/m 5 bij dit verslag.*



## STADSRONDE STARTDOCUMENT PLAN VAN TRANSFORMATIE ENCI 1 FEB 2020

NAAM \_\_\_\_\_

| Groeve | Vraag/ opmerking   |
|--------|--|
|        | <p>1) Het onderhoud van een droge Groeve is voor NM financieel niet haalbaar gebleken. Bevrijd NM a.u.b. van onhaalbare plannen!! Wanneer men de groeve langzaam (10 jaar) laat vollopen, zullen de bijzondere soorten die zich thans in de kuil ontwikkelen, naar hogere/drogere gedeelten migreren. Op termijn zullen zich vogelkolonies in de groeve vestigen, vooral wanneer men in het meer nestgelegenheid (drijvende vloten met wat aarde + rietbeplanting) creëert. Net als op de Biesbosch kan NM met fluisterboten excursies tussen deze drijvende nesten aanbieden; het zullen onvergetelijk mooie tochten worden!</p>  |
|        | <p>2) In het Jekerdal is de grondwaterstand jarenlang een probleem geweest. Wanneer de groeve niet langer kunstmatig droog gehouden wordt, zal de grondwaterstand in het Jekerdal op het oorspronkelijke niveau terugkeren. Grote winst voor de andere parel van Maastricht.</p>   |
|        | <p>3) Australië staat in brand, maar dat is een “ver van mijn bed show”; Spanje en Portugal staan 's zomers in brand, maar dat is nog altijd ver weg. Midden Frankrijk kampte vorig jaar met grote droogte. Binnen enkele jaren zal droogte ook in Zuid-Nederland kritieke vormen aannemen. Op dat moment zal de voorzienigheid van de gemeente Maastricht geprezen worden, die met het groeve-meer voor een grote waterbuffer gezorgd heeft.</p> <p><b>Overgangszone:</b> liefst zo min mogelijk bebouwing, geef dat menggebouw aan NM als schaapskooi en laat ENCI de uitgespaarde sloopkosten terugstorten in de pot.</p> <p><b>Bedrijventerrein</b> Het voorstel om het bedrijventerrein ter beschikking te stellen aan de Tempeleers en andere verenigingen, lijkt me prachtig. Een bedrijventerrein aan de noordkant van Maastricht is goed rendabel te krijgen, aan de zuidkant is de idee van een rendabel bedrijventerrein nogal optimistisch. Geef de gebouwen een face-lift en stel ze ter beschikking aan initiatieven als Trajekt, de Tempeleers e.a.</p> <p>Doe zo min mogelijk, vooral geen grote investeringen, want die zullen aan de zuidkant van MT lastig terug te verdienen zijn. Maastricht zal meer opbloeien van investeringen in de eigen “creatieve industrie”. Toeristen komen niet voor de zoveelste vestiging van Zara of H&amp;M. Het zijn de kunstenaars, die MT die specifieke “vibe” geven, waarmee men aandacht trekt. Geef die kunstenaars de ruimte, stel deze gebouwen open, zoals ook het Brantweer ooit een kunstbroedplaats geweest is, waar de hele buurt uiteindelijk profijt van gehad heeft.</p> |

## STADSRONDE STARTDOCUMENT PLAN VAN TRANSFORMATIE ENCI 1 FEB 2020

NAAM \_\_\_\_\_

e-mail : \_\_\_\_\_

| onderwerp                              | Vraag/ opmerking  |
|--|---|
| Groeve                                 | Geeft de burgers van Maastricht die daar interesse in hebben een pasje zodat zij gratis toegang hebben in de groeve of laat bezoekers die met een auto komen een parkeerdagprijs betalen. Zoals bijv. in Engeland gebeurt bij de meeste parken. Parkeerkosten (anno 2019)<br>Er zijn twee parkeerplaatsen, die 's nachts gesloten zijn. Het exacte tijdstip verschilt per jaargetijde. Voorbeeld:<br>De parkeerkosten bedragen voor auto's £3.00 voor 2 uren of £4.00 voor de hele dag. Busjes en campers betalen £6.00 voor 2 uren parkeren of £12.00 voor de hele dag. Dan verder geen entreekosten groeve. |
| Overgangszone                          |   |
| Bedrijventerrein                       | Wacht nog even met sbpen en geef NM de gebouwen die ze willen overnemen<br>Dat bespaart de ENCI ook sloopkosten.  |
| Verbinding en<br>Ontsluiting<br>gebied |   |
| Rollen                                 | Laat de natuur natuur worden, maar beheer is natuurlijk wel nodig Ik ben niet zo voor een waterspeelplek. Het is daar veel te heet voor kinderen. Het water zal er niet beter op worden door de zonnebrandcrèmes die op het water achterblijven. Gewoon een mooi wandelgebied ook met aangelijnde honden en daarna een bezoek aan een van de horecagelegenheden voor een heerlijke versnapering.  |

**Van:**

**Verzonden:** zaterdag 1 februari 2020 14:47

**Aan:** Griffie <[griffie@gemeenteraadmaastricht.nl](mailto:griffie@gemeenteraadmaastricht.nl)>

**Onderwerp:** Transfermatie ENCI 2020

Beste,

Deze ochtend de informatie ronde bijgewoond, transformatie van het ENCI gebied.

In mijn optiek moet je de Groeve en het ENCI gebied los van mekaar zien en maken.

De Groeve als wandel gebied rondom de groeve/water onderhoud bij Natuurmonumenten, het Mengbed aan een commerciële horeca exploitant verhuren en die huuropbrengs moet ruim voldoende zijn om het wandel pad in de groeve te onderhouden.

Op het dak van het Mengbed/ horeca gedeelte komen zonnepanelen te liggen en die zorgen voor de stroom van de pomp/en om het water weg te pompen uit de groeve.

Centrum van Kunst en Industrycultuur.

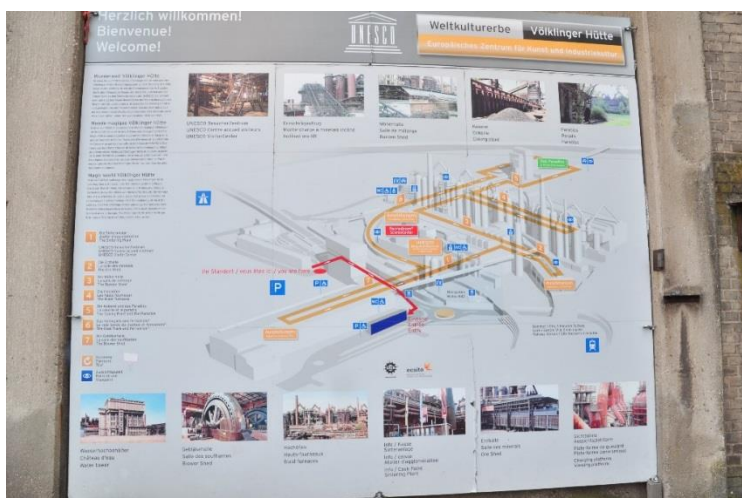
Ja dat zou de naam kunnen zijn van het bedrijven gebied ENCI, net zo als ze in Volklinger Hutte ,Saarbrücken[D] gedaan hebben.

Daar hebben ze een inmens grote staalfabriek om gebouwd tot een groot industry cultuurervaring , met expositie ruimtes ,Art biennale, en op een veilige manier kun je nu door de staalfabriek lopen en van wisselend kunst expositie's kijken en genieten.

In Maastricht met zijn rijk Industryïel verleden de uitgelezen kans om dit mogelijk te maken, van Aardewerk, Sanitaire, Sigaren, Drukkunst, verpakking industry en niet te vergeten het NatuurHistories museum, alles op een plek ,een mooie Entree aan de kanaaldijk brengt je naar de gratis parkeerplaats en vervolgens betaal je één ENTREE voor het Centrum van Kunst en IndustryCultuur , wat los staat van de groeve. succès verzekert.

En hier zou je in Den Haag waarschijnlijk wél geld voor kunnen krijgen!

met vriendelijk groet,



**Van:**

**Verzonden:** zaterdag 1 februari 2020 16:17

**Aan:** Griffie <[griffie@gemeenteraadmaastricht.nl](mailto:griffie@gemeenteraadmaastricht.nl)>

**Onderwerp:** Transformatie ENCI gebied 2020

Beste.

Nog een aantal aanbevelingen.

Ik zou afscheid nemen van Natuurmonumenten, ze hebben totaal geen inlevings gevoel wat wij, de Maastrichtenaren willen.

Ze hebben het alleen maar over geld.

SOME, vragen precies op papier zetten wat ze gaan slopen, en samen opstellen met de( 4 overgebleven partijen) waar ze al mee kunnen beginnen bv. alles wat met de provinciale vuilverbrander te maken heeft.

Om zo beter inzicht te krijgen wat er aan mooie gebouwen over blijft.

Vervolgens met de 4 partijen de 23 punten van de Transformatie aanpassen en alles wat door de tijd is ingehaald schrappen.

Zo blijven er minter punten over en wordt het veel overzichtelijke en uitvoerbaarde.

Met vriendelijke groet,

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 4 februari 2020 18:14

**Aan:** Gybels, Karin <Karin.Gybels@maastricht.nl>

**CC:**

**Onderwerp:** ENCI-fonds

Beste mevr. Gybels,

In de notitie toelichting Startdocument Plan van Transformatie ENCI-gebied wordt op blz.8 bovenaan melding gemaakt van het in 1995 geschapen ENCI fonds groot 1.476.533 euro. Dit fonds is enerzijds gegroeid door beleggingen van Natuurmonumenten en anderzijds vanaf 2011 ingezet voor investeringen en beheerskosten van het overdragen gedeelte van de groeve.

Ook heeft Natuurmonumenten in de periode 1993-2010 via de Provincie van de ENCI een bedrag ontvangen van in totaal 1.955.189 euro voor investeringen en beheerskosten van de St. Pietersberg. Inzetten van het resterende gedeelte van het ENCI fonds voor regulier beheer en ontwikkeling van de groeve leidt op termijn tot uitputting van het ENCI fonds. Daarom de voorkeur van Natuurmonumenten om het restant in te zetten als investeringsbudget ter structurele dekking van de beheerskosten.

*Vraag is hoe groot is op dit moment het restant van de in totaal ontvangen 3.431.722 euro?*

Graag een nadere toelichting.

**Van:**

**Verzonden:** woensdag 12 februari 2020 11:14

**Aan:** Griffie <[griffie@gemeenteraadmaastricht.nl](mailto:griffie@gemeenteraadmaastricht.nl)>

**CC:**

**Onderwerp:** Inbreng Startdocument Plan van Transformatie ENCI gebied

Beste Gemeenteraad,

U heeft kennis kunnen nemen van het Startdocument Plan van Transformatie ENCI gebied.

In dit document mis ik t.a.v. de Groeve een 2 tal zaken

1) Er wordt geen concrete datum genoemd van een toegankelijk natuurgebied. Voorstel is om op dit voorjaar al te starten met rondleidingen in het afgesloten deel van de groeve.

2) Daarnaast zou ik willen laten toevoegen dat bij de start van rondleidingen de gemeente als voorwaarde stelt dat niet alleen Natuurmonumenten deze rondleidingen mag verzorgen maar ook andere partijen hiervoor in aanmerking komen (bijv. Maastricht Running Tours)

Met vriendelijke groet,



## Besluitenlijst Stadsronde

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Onderwerp                 | Omgevingsvisie   |
| Datum Behandeling         | 11 februari 2020   |
| Portefeuillehouder        | Wethouder Krabbendam   |
| Aanwezig                  | Woordvoerders, ambtenaren en zo'n 50 deelnemer aan de stadsronde.  |
| Woordvoerders             | Mw. Bakkes (PvdA), Borgignons (PvdA), mw. Fokke (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Beckers (VVD), dhr. Frijns (SAB), dhr. Geurts (PVV), dhr. Mertens (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. van der Gugten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Schut (SP), dhr. Willems (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Bronckers (50PLUS).   |
| Voorzitter                | Dhr. Severijns   |
| Secretaris                | Dhr. Jutten  |
| Samenvatting en afspraken | De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Aanwezige inwoners uit de stad krijgen de gelegenheid om de raad toe te spreken. Er zijn vertegenwoordigers aanwezig van verschillende belangenverenigingen, buurtverenigingen en werkgroepen. Een aantal bijdragen van deelnemers aan de stadsronde zijn digitaal gepubliceerd in het raadsinformatiesysteem. Aanwezigen krijgen gelegenheid om vragen te stellen aan de inwoners over hun bijdragen. Uiteindelijk concludeert de voorzitter dat iedereen aan het woord is geweest. Enkele woordvoerders doen het voorstel aan het presidium om te overwegen het stuk (nog) niet te agenderen voor een raadsronde, aangezien zij zich afvragen of meer participatie nodig is om tot een gedragen product te komen. Zo zou er sowieso een extra stadsronde kunnen plaatsvinden waarin de raad de inwoners verder kan bevragen, aldus de woordvoerders. De voorzitter geeft aan dit te bespreken in het presidium en sluit vervolgens de vergadering. |

## Rondebriefje Stadsronde

|   |   |
|---|---|
| Onderwerp   | Stadsronde Omgevingsvisie Maastricht 2040   |
| Datum   | 11 februari 2020  |
| Portefeuillehouder                                      | Wethouder Krabbendam  |
| Programmanummer   | 10 Stadsontwikkeling  |
| Behandelend ambtenaar                                   | T van Wanroij<br>Telefoonnummer: 043-350 4598<br>tim.van.wanroij@maastricht.nl  |
| Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt? | Raadsleden en burgers hebben de gelegenheid gekregen om hun visie en reactie te geven op:<br><br>1. Nota beantwoording van zienswijzen Ontwerp Omgevingsvisie Maastricht 2040 |



|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
|                                     | <ol style="list-style-type: none"><li>2. Voorstel voor wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen Ontwerp Omgevingsvisie Maastricht 2040</li><li>3. Omgevingsvisie Maastricht 2040 - deel 1</li><li>4. Omgevingsvisie Maastricht 2040 - deel 2</li></ol> <p>Op 25 juni 2019 heeft het College van B&amp;W de 'Ontwerp Omgevingsvisie Maastricht 2040' vastgesteld. Deze ontwerpnota heeft ter inzage gelegen van 13 september t/m 24 oktober 2019. In deze periode zijn 36 zienswijzen ingediend. Voorliggend voorstel bevat de beantwoording van de binnengekomen zienswijzen en een voorstel voor wijzigingen. Met het vaststellen van deze wijzigingen wordt tevens de Omgevingsvisie Maastricht 2040 definitief vastgesteld en gepubliceerd.</p>  |
| Vorm bijeenkomst                    | Stadsronde   |
| Wie neemt uiteindelijk het besluit? | De Raad  |
| Verloop voorgaande proces           | <p>De ontwikkeling van de Omgevingsvisie is opgesplitst in vier fasen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Fase 1: intern (binnen de gemeente) inventariseren van opgaven en ambities. Deze fase is afgerond met een notitie 'Verkenning van de Opgaven Omgevingsvisie' in februari 2018.</li><li>- Fase 2: extern én intern – aanscherpen en prioriteren van opgaven en kansen, inclusief een verkenning van mogelijke oplossingsrichtingen. Deze fase is afgerond met de 'Discussienotitie Omgevingsvisie Maastricht' in september 2018.</li><li>- Fase 3: extern én intern – reacties ophalen over de Discussienotitie Omgevingsvisie + concretiseren van de toekomstige agenda en realisatiestrategie. Deze fase is afgerond met een 'Ontwerp Omgevingsvisie Maastricht 2040' in juni 2019.</li><li>- Fase 4: besluitvorming. Nadat de Ontwerp Omgevingsvisie ter inzage heeft gelegen, worden ingediende zienswijzen verwerkt en in het eerste kwartaal van 2020 een definitief voorstel voorgelegd aan de raad.</li></ul>  |
| Inhoud                              | <p>Op 1 januari 2021 treedt de Omgevingswet in werking. In het kader van de brede implementatieopgave van de Omgevingswet wordt een Omgevingsvisie ontwikkeld. De Omgevingsvisie is één van de kerninstrumenten van de Omgevingswet en tevens het eerste kerninstrument dat door de gemeente Maastricht wordt opgeleverd.</p> <p>De gemeente Maastricht werkt sinds de zomer van 2017 aan een nieuwe Omgevingsvisie. De Omgevingsvisie vervangt de oude Structuurvisie en beschrijft de strategische langetermijnvisie voor de ontwikkeling van de fysieke leefomgeving van Maastricht richting 2040. Ten behoeve van de totstandkoming van de Omgevingsvisie heeft er een intensief en interactief participatieproces plaatsgevonden, waarvoor diverse stadsronden, open dialoogbijeenkomsten en aparte sessies met specifieke doelgroepen zijn georganiseerd.</p> <p>In juni 2019 heeft het college de Ontwerp Omgevingsvisie Maastricht 2040 vastgesteld. Dit is een eerste versie van het eindproduct. Resultaten uit alle participatieronden zijn meegenomen in de inhoudelijke beleidskeuzes en uitwerking van voorgestelde ambities en maatregelen.</p> |





|  |   |
|--|---|
|  | <p>Op 25 juni 2019 heeft het College van B&amp;W de 'Ontwerp Omgevingsvisie Maastricht 2040' vastgesteld. Deze ontwerpnota heeft ter inzage gelegen van 13 september t/m 24 oktober 2019. In deze periode zijn 36 zienswijzen ingediend. Voorliggend voorstel bevat de beantwoording van de binnengekomen zienswijzen en een voorstel voor wijzigingen. Met het vaststellen van deze wijzigingen wordt tevens de Omgevingsvisie Maastricht 2040 definitief vastgesteld en gepubliceerd.</p> <p>In de stadsronde krijgen aanwezigen de gelegenheid om hun visie en reactie te geven op de beantwoording van de zienswijzen, de voorgestelde wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen en de Omgevingsvisie Maastricht 2040 (deel 1 en deel 2). Indien nodig wordt informatieve vragen beantwoord.</p> |
| Van de raadsleden wordt gevraagd                             | Kennis te nemen van de visies en reacties van burgers en partijen. Daarnaast eventueel zelf reageren op de stukken en/of de reacties van anderen.   |
| Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde | Ja: op basis van een uitgebreide stakeholderanalyse worden diverse organisaties uit verschillende domeinen en sectoren uitgenodigd om bij de stadsronde aanwezig te zijn. Burgers en partijen die eerder in het proces betrokken zijn geweest, ontvangen ook een uitnodiging.   |
| Vervolgtraject   | Streven is om na de stadsronde van 11 februari een raadsronde te organiseren op 10 maart. Vervolgens wordt op 24 maart de stukken ter besluitvorming voorgelegd in de Raadsvergadering.   |



## Besluitenlijst Stadsronde

|                           |   |
|---------------------------|---|
| Onderwerp                 | Meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2023<br>Uitvoeringsprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2021  |
| Datum Behandeling         | 11 februari 2020  |
| Portefeuillehouder        | Burgemeester Penn- te Strake  |
| Aanwezig                  | De portefeuillehouder, raads- en burgerleden en ca. 30 deelnemers aan de ronde w.o. vertegenwoordigers van Stichting Buurtbalans, Bewonersvereniging Jekerkwartier, bewoners van de Koestraat, buurtplatform Statenkwartier, de politie, Koninklijke horeca Nederland en enkele ambtenaren w.o. dhr. In de Braekt.  |
| Woordvoerders             | Meese (PVM), Martin (SAB), Martens (Groep Gunther), Rodolf (SPM), Peeters (CDA), Bolleman (GroenLinks), Nuyts (LPM), Wijnands (D66), Van Est (50PLUS), Pas (D66), Jacobs (PvdA), Noteborn (VVD), Quaaden (CDA).   |
| Voorzitter                | Menno Janssen   |
| Secretaris                | Vera Vroemen  |
| Samenvatting en afspraken | <p>Van deze ronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentatie van de heer In de Braekt en ook een aantal schriftelijke bijdragen van deelnemers aan de stadsronde is – samen met de overige stukken voor deze ronde - opgenomen in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte toelichting over het onderwerp en de opzet van de bijeenkomst. Aansluitend geeft de heer In de Braekt (gemeente Maastricht) een korte presentatie.</p> <p>Vervolgens krijgen aanwezige inwoners, raads- en burgerleden de gelegenheid om te reageren op het voorstel en de programma's. Verschillende bewoners en vertegenwoordigers van o.a. bewonersverenigen, buurten en stichtingen en ook politie en Koninklijke horeca Nederland leveren een bijdrage.</p> <p>Aan het einde van de bijeenkomst dankt de voorzitter alle aanwezigen. Hij sluit de vergadering met de mededeling dat de raadsronde over dit onderwerp staat gepland op 10 maart a.s.</p> |
| Toezeggingen              | -   |

## Rondebriefje Stadsronde

|           |  |
|-----------|--|
| Onderwerp | Meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2023 /<br>uitvoeringsprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2021 |
| Datum     | 11 februari, 2020  |



|   |  |
|---|--|
| Portefeuillehouder                                      | Burgemeester Penn-te Strake  |
| Programmanummer   | 1 Veiligheid   |
| Behandelend ambtenaar                                   | RRJM Braekt, in de<br>Telefoonnummer: 043-354634<br>Ralf.in.de.Braekt@maastricht.nl  |
| Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt? | Aan het einde van de bijeenkomst is de gemeenteraad en de stad geïnformeerd over het nieuwe meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2023 en het bijbehorende uitvoeringsprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2021. Ook wordt het proces geschetst welk gevolgd is en wordt om te komen tot vaststelling van beide programma's.<br><br>Er wordt inzicht gegeven in de prioritering binnen handhaven openbare ruimte voor de periode 2020-2021.  |
| Vorm bijeenkomst  | Debat met de stad  |
| Wie neemt uiteindelijk het besluit?                     | De Raad  |
| Verloop voorgaande proces                               | Op 12 en 13 juni 2019 zijn op twee verschillende locaties in de stad stadsgesprekken gehouden waarbij burgers, partners, stakeholders, handhavers en raadsleden met elkaar hebben gediscussieerd over handhaven in de openbare ruimte. De uitkomsten zijn meegewogen in de vorming van het meerjarenprogramma en uitvoeringsprogramma.   |
| Inhoud  | Einde 2019 is het Meerjarenbeleidsplan handhaven openbare ruimte 2015-2019 tot een einde gekomen. Dit is aanleiding geweest om een nieuw meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte op te stellen voor de periode 2020-2023. In het meerjarenprogramma zijn onder andere de visie op handhaven en de wijze van handhaven opgenomen. Tijdens de looptijd van het meerjarenprogramma worden twee uitvoeringsprogramma's handhaven openbare ruimte vastgesteld voor de periodes 2020-2021 en 2022-2023. In deze uitvoeringsprogramma's zijn actuele ontwikkelingen opgenomen waarop een actuele prioritering wordt gebaseerd. Het uitvoeringsprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2021 is eveneens onderwerp van deze stadsronde. |
| Van de raadsleden wordt gevraagd                        | Informereren en in dialoog te gaan met de stad   |
| Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde | Ja, diverse buurtkaders, ondernemers- en belangenverenigingen en politie.  |
| Vervolgtraject  | Op 10 maart 2020 zijn beide programma's geagendeerd voor een raadsronde met als doel eind maart 2020 het meerjarenprogramma en uitvoeringsprogramma door de gemeenteraad te laten vaststellen.   |



## Besluitenlijst Informatieronde

|                           |   |
|---------------------------|---|
| Onderwerp                 | Regiovisie Geweld hoort nergens thuis   |
| Datum Behandeling         | 11 februari 2020  |
| Portefeuillehouder        | Wethouder de Graaf  |
| Aanwezig                  | Woordvoerders, ambtenaren, de wethouder en 4 toeschouwers.  |
| Woordvoerders             | Mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Mertens (D66), mw. Winants (PVV), dhr. Schulpen (SAB), dhr. Voorst (PVM), dhr. Vreken (SP), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), dhr. Janssen (GroenLinks).   |
| Voorzitter                | Dhr. Betsch   |
| Secretaris                | Dhr. Jutten   |
| Samenvatting en afspraken | De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De informatieronde wordt gestart met een presentatie door dhr. Pinckaers van de gemeente Maastricht over geweld in afhankelijkheid. Daarna is er gelegenheid voor woordvoerders om vragen te stellen over de presentatie en de voorliggende regiovisie. De wethouder en ambtenaren geven antwoord op de vragen van woordvoerders. De voorzitter concludeert uiteindelijk dat het voorstel rijp is voor bespreking in de raadsronde en sluit de vergadering. |
| Toezeggingen              | De wethouder zegt toe schriftelijk nog aanvullende informatie te delen met de raad inzake: <ul style="list-style-type: none"><li>• Cijfers huiselijk geweld tegen mannen en vrouwen;</li><li>• Meer informatie over hoe opvang geregeld is;</li><li>• Hoe verantwoordelijkheden in de keten geregeld zijn en wat daarin regionaal, subregionaal en landelijk is;</li><li>• Inzake doorlooptijden.</li></ul>   |

## Informatieronde Regiovisie Geweld Hoort Nergens Thuis

|                         |   |
|-------------------------|---|
| Onderwerp               | Regiovisie Geweld Hoort Nergens Thuis (Aanpak Geweld in afhankelijkheid)  |
| Portefeuillehouder      | Wethouder De Graaf  |
| Programmanummer         | 6 Sociaal Domein  |
| Behandelend ambtenaar   | C. Gijselaers<br>043-350 4232<br>Christian.Gijselaers@maastricht.nl<br>E. Pinckaers<br>043-350 4829<br>Erwin.Pinckaers@maastricht.nl                  |
| Doel van de bijeenkomst | Informatieuitwisseling; de bijeenkomst betreft voorbereiding van de besluitvorming gemeenteraad betreffende de regiovisie Geweld Hoort Nergens Thuis. |



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| Wie neemt uiteindelijk het besluit? | De gemeenteraad.   |
| Verloop voorgaande proces           | <p>Gemeenten hebben in de aanpak van geweld in afhankelijkheid de regierol voor wat betreft het sociale domein. Op basis van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) 2015 (Art. 2.1.2 in conjunctie met art. 2.2.1) zijn gemeenten zelf verantwoordelijk voor de ketenaanpak op het gebied van geweld in afhankelijkheidsrelaties.</p> <p>De looptijd van de voorgaande 'Regiovisie Veilig Thuis Zuid-Limburg' was van 2014 tot eind 2018. Het Rijk heeft daarbij in april 2018 een landelijk Actieprogramma 'Geweld hoort nergens thuis', gepresenteerd waarin opgaven voor gemeenten geformuleerd staan. In een interactief en integraal proces met gemeenten en ketenpartners is voorliggende regiovisie op basis van het landelijk programma opgesteld. De gemeenten en ketenpartners dragen daarbij zorg voor de vertaling van de ambities en doelen uit de regiovisie met een uitvoeringsprogramma op (sub)regionaal en lokaal niveau.</p> |
| Inhoud                              | <p>Met deze informatieronde zal gemeenteraad geïnformeerd worden over de Regiovisie Geweld Hoort Nergens Thuis. De gemeenteraad wordt op hoofdlijnen meegenomen in het programma Geweld Hoort Nergens Thuis en de 3 actielijnen van het programma: eerder en beter in beeld, stoppen en duurzaam oplossen en specifieke doelgroepen.</p> <p>Daarnaast wordt de gemeenteraad geïnformeerd over het bij de Regiovisie behorende uitvoeringsprogramma en de prioritering hierin.</p>  |
| Van de raadsleden wordt gevraagd    | Zich te laten informeren en eventueel vragen te stellen.   |
| Vervolgtraject                      | 10 maart volgt de raadsronde en 24 maart de raadsvergadering ten aanzien van dit thema.  |



## Besluitenlijst raadsronde

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Onderwerp                 | Versterken Voorschoolse Educatie   |
| Datum Behandeling         | 11 februari 2020   |
| Portefeuillehouder        | Wethouder Jongen   |
| Aanwezig                  | De portefeuillehouder, woordvoerders, een ambtenaar en twee toeschouwers   |
| Woordvoerders             | Mw. Demas (D66), dhr. Schulpen (SAB), dhr. Vreken (SP), dhr. Garnier (PVM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Boelen (SPM), mw. Coninx (50PLUS).   |
| Voorzitter                | Dhr. Betsch  |
| Secretaris                | Mw. Bouwmeester  |
| Samenvatting en afspraken | <p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vervolgens geeft hij de aanwezige woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. De woordvoerders stellen vragen en maken opmerkingen over onder andere: de financiële dekking, beschikbaarheid van personeel, het aantal uren (ook in combinatie met het aantal dagdelen), no shows, de startleeftijd van 2,5 jaar, het stromenschema en wachtlijsten. Verschillende fracties spreken over de evaluatie, en dan met name de vraag op welke indicatoren er geëvalueerd gaat worden. Ook worden er een aantal vragen gesteld over de grootte van de verschillende groepen in combinatie met het aantal uren logopedie.</p> <p>De portefeuillehouder beantwoordt de vragen, daarbij ambtelijk ondersteund door mevrouw Otten en mevrouw Muijers bij de beantwoording van de technische vragen. De portefeuillehouder zegt bovendien toe schriftelijk terug te komen op de keuze betreffende de grootte van de verschillende groepen in combinatie met het aantal uren logopedie en geeft hiervoor ofwel een onderbouwing, of komt met een verbeterd voorstel op dit punt. Daarnaast zegt de wethouder toe dat hij voor de start van het nieuwe schooljaar duidelijkheid geeft over op welke indicatoren effecten zullen worden gemeten in de evaluatie, en komt hiermee terug naar de raad.</p> <p>De voorzitter concludeert vervolgens dat het voorstel voldoende is besproken en vraagt de aanwezige woordvoerders of het stuk rijp is voor besluitvorming en of het voor hen een hamerstuk betreft. Alle aanwezige fracties geven aan het stuk rijp voor besluitvorming te vinden. Het voorstel wordt niet aangeduid als hamerstuk. Hierop merkt de voorzitter op dat het raadsvoorstel door kan naar de raadsvergadering van 10 maart en sluit de vergadering.</p> |
| Toezeggingen              | <ul style="list-style-type: none"><li>- De portefeuillehouder zegt toe schriftelijk terug te komen op de keuze betreffende de grootte van de verschillende groepen in combinatie met het aantal uren logopedie en geeft hiervoor ofwel een onderbouwing, of komt met een verbeterd voorstel op dit punt.</li></ul>   |



- De portefeuillehouder zegt toe dat hij voor de start van het nieuwe schooljaar duidelijkheid geeft over op welke indicatoren effecten zullen worden gemeten in de evaluatie, en komt hiermee terug naar de raad.

## Rondebriefje Raadsronde

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| Onderwerp                           | Versterking Voorschoolse Educatie: aanpassing Verordeningen Kindgebonden Subsidie en Voorschoolse educatie en subsidie VVE-TPO   |
| Datum                               | 11 februari 2020   |
| Portefeuillehouder                  | Wethouder Jongen   |
| Programmanummer                     | 4 Onderwijs  |
| Behandelend ambtenaar               | PMJ Muijers<br>Telefoonnummer: 06-11345986<br>peggy.muijers@maastricht.nl  |
| Doel van de bijeenkomst             | Besluitvorming voorbereiden.   |
| Wie neemt uiteindelijk het besluit? | De gemeenteraad  |
| Verloop voorgaande proces           | <p>De regeerakkoordmaatregel en de in het raadsvoorstel en verordeningen beschreven kader zijn in de loop van 2019 besproken met de kinderopvangpartijen en schoolbesturen primair onderwijs in Maastricht, alsook met de omliggende Heuvelland-gemeenten.</p> <p>Het college heeft het voorstel op 14 januari 2020 behandeld en op 28 januari 2020 heeft er een raadsinformatieavond plaatsgevonden rondom dit onderwerp.</p>   |
| Inhoud                              | <p>Gemeente Maastricht heeft de verplichting om te zorgen voor een dekkend aanbod van voorschoolse educatie voor kinderen met een risico op een achterstand in de Nederlandse taal en om deze kinderen daadwerkelijk te bereiken (Wet Primair Onderwijs art. 166 en 167).</p> <p>Concrete aanleiding voor het aanpassen van de Verordeningen Kindgebonden Subsidie en Voorschoolse educatie en de subsidie VVE-TPO is de Regeerakkoordmaatregel voor de versterking van de voorschoolse educatie die per 1 augustus 2020 van kracht gaat.</p> <p>Deze regeerakkoordmaatregel stelt dat per 1 augustus 2020 gecertificeerde kinderopvangorganisaties 960 uur Voorschoolse Educatie moeten aanbieden aan kinderen met een VVE-geïndiceerde ondersteuningsbehoefte tussen de tweeënhalve en vier jaar.</p> <p>Dit wordt geregeld in de voorgestelde Verordening Kindgebonden Subsidie Voorschoolse Educatie gemeente Maastricht 2020 e.v..</p> <p>Daarnaast kunnen kinderopvangorganisaties en primair onderwijs in Maastricht vanaf 1 augustus 2020 middelen aanvragen die ingezet kunnen worden om de verbinding tussen voor- en vroegschool te versterken en de inzet van deze organisaties in de knooppunt-samenwerking binnen het kindcentrum.</p> |



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
|                                  | Dit wordt geregeld in de Verordening Subsidie VVE-TPO Gemeente Maastricht 2020 e.v.. |
| Van de raadsleden wordt gevraagd | Besluitvorming voor te bereiden  |
| Vervolgtraject                   | Raadsvergadering 10 maart 2020   |





## Besluitenlijst raadsronde

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Onderwerp                 | Verordening Geluid   |
| Datum Behandeling         | 11 februari 2020   |
| Portefeuillehouder        | Wethouder Krabbendam   |
| Aanwezig                  | De portefeuillehouder, woordvoerders, overige raads- en burgerleden, ambtenaren en overige toeschouwers  |
| Woordvoerders             | Mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bronckers (50PLUS), dhr. Martin (SAB), dhr. Geurts (PVV), mw. Nuyts (LPM), mw. Schut (SP), dhr. Smeets (PVM), dhr. Brüll (CDA), mw. Bakkes (PvdA), dhr. Willems (SPM), dhr. Barendse (D66).   |
| Voorzitter                | Dhr. Steijns   |
| Secretaris                | Mw. Bouwmeester  |
| Samenvatting en afspraken | <p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vervolgens geeft hij de aanwezige woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. Verschillende woordvoerders stellen vragen en maken opmerkingen over het voorkomen van gehoorschade en het maximaal aantal toegestane decibel. Ook spreken verschillende fracties hun tevredenheid over het proces uit. Andere vragen en opmerkingen gingen onder andere over: de evaluatie, de leesbaarheid van de verordening voor ondernemers, geluidsboxen met carnaval en de accumulatie van geluid.</p> <p>De portefeuillehouder beantwoordt de vragen, daarbij ambtelijk ondersteund door dhr. Janssen bij de beantwoording van de technische vragen. Hij zegt onder andere de uitkomsten van de evaluatie te delen met de raad middels een RIB en te gaan kijken of en op welke manier bezoekers kunnen worden meegenomen in de evaluatie. Betreffende het voorkomen van gehoorschade en het aantal toegestane decibel zegt de wethouder dat deze verordening niet het juiste stuk is om die afweging te maken, aangezien deze verordening zich richt op geluidshinder voortkomende uit een wijziging van de Verordening ex artikel 2.21 Activiteitenbesluit milieubeheer. Het regelen van het voorkomen van gehoorschade door geluid hoort beter thuis in bijvoorbeeld de Horecanota of het jaarplan GGD, aldus de wethouder.</p> <p>De voorzitter concludeert vervolgens dat het voorstel voldoende is besproken en vraagt de aanwezige woordvoerders of het stuk rijp is voor besluitvorming en of het voor hen een hamerstuk betreft. Alle aanwezige fracties geven aan het stuk rijp voor besluitvorming te vinden. 50PLUS kondigt aan mogelijk met een amendement of motie komen. Het voorstel wordt niet aangeduid als hamerstuk. Hierop merkt de voorzitter op dat het raadsvoortel door kan naar de raadsvergadering van 10 maart en sluit de vergadering.</p> |
| Toezeggingen              | n.v.t.   |



## Rondebriefje Raadsronde

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| Onderwerp                           | Wijziging Verordening ex artikel 2.21 Activiteitenbesluit milieubeheer   |
| Datum                               | 30 januari, 2020   |
| Portefeuillehouder                  | Wethouder Krabbendam   |
| Programmanummer                     | 7 Volksgezondheid en milieu  |
| Behandelend ambtenaar               | HJ Janssen<br>Telefoonnummer: 043-350 4433<br>Hub.Janssen@maastricht.nl  |
| Doel van de bijeenkomst             | Deze bijeenkomst is bedoeld om - mede indachtig de input tijdens de stadsronde van 28-01-2020 - de Raad het debat te laten voeren over het raadsvoorstel, teneinde daarna te komen tot een raadsbesluit tot vaststelling van de gewijzigde Geluidhinderverordening.  |
| Wie neemt uiteindelijk het besluit? | De Raad  |
| Verloop voorgaande proces           | Er heeft op 23 oktober 2018 een stadsronde plaatsgevonden ten aanzien van een eerder raadsvoorstel over dit onderwerp.<br><br>Daarna is door bewoners van het Jekerkwartier en enkele horeca-ondernemers een compromisvoorstel gedaan dat tot wijziging van het oorspronkelijke voorstel heeft geleid. De wijzigingen zijn van dien aard dat een nieuw raadsvoorstel in procedure is gebracht.<br><br>Het college heeft op 7 januari 2020 conform besloten.<br><br>Op 28 januari 2020 heeft de stadsronde over het nieuwe raadsvoorstel plaatsgevonden.  |
| Inhoud                              | Het wijzigingsvoorstel heeft als doel:<br><br>1. de geldende regeling beter te laten aansluiten op de feitelijke situatie:<br>- geluidboxen aan gevels van horeca-inrichtingen op vrijdag en zaterdag voor Carnaval in de verordening regelen;<br>- festiviteiten op buitenterreinen bij inrichtingen regelen;<br><br>2. een beperkte uitbreiding mogelijk te maken:<br>- geluidboxen tijdens unieke festiviteiten toestaan;<br>- elke afzonderlijke vereniging een festiviteit op het buitenterrein van een gezamenlijke sportaccommodatie toestaan;<br><br>3. de regeling te verbeteren:<br>- naamsverandering en digitale melding mogelijk maken. |
| Van de raadsleden wordt gevraagd    | Besluitvorming voor te bereiden  |
| Vervolgtraject                      | Hierna wordt de gemeenteraad verzocht een besluit te nemen op het voorliggende voorstel tot wijziging van de Geluidhinderverordening.  |

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 11 februari 2020

**Aanvang:** 11 februari om 20:30 uur  
**Vergaderlocatie:** Raadzaal Mosae Forum  
**Voorzitter:** Mw. A. Penn – te Strake  
**Griffier:** Dhr. D. Jutten

## **Aanwezig raad (33):**

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw (VVD).

## **Verhinderd raad (6):**

Dhr. Gerats (SP), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Politsch (D66).

## **Aanwezig college:**

Wethouders Aarts, De Graaf, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

### **1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.**

Aan agendapunt 7: Terrasverordening is toegevoegd:

- *Amendement D66 Indeling Cörversplein*
- *Amendement D66 Geldigheidsduur vergunning*
- *Amendement D66 Overlegtijd ondernemers*
- *Amendement D66 Minimum aantal toiletten*
- *Amendement SP Participatietraject terrassenvergunning*
- *Motie CDA Buiten staand drinken*
- *Motie SP Terrassenbeleid*
- *Motie GroenLinks Terrasverwarming*

De agenda is vastgesteld.

### **2. Verslagen.**

De verslagen en besluitenlijsten van 21 januari 2020 tot en met 1 februari 2020 zijn vastgesteld.

### **3. Ingekomen stukken.**

De raad neemt kennis van de lijst van ingekomen stukken van de voorgaande periode.

### **4. Instellen Raadswerkgroep Energie (21-2020).**

Het voorstel is unaniem aangenomen.

## 5. Rekenkameronderzoek Jeugd-Onderwijs (10-2020).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

## 6. Peiling verkoop Palace (166-2019).

Voor het raadsvoorstel stemmen 31 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 2 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Slangen (PvdA).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

*Mw. Politsch (D66) betreedt de raadsvergadering.*

## 7. Terrasverordening (160-2019).

### Amendement D66 Indeling Cörversplein

Het amendement is unaniem aangenomen.

### Amendement D66 Geldigheidsduur vergunning

Voor het amendement stemmen 22 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. van Est (50PLUS), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM).

Tegen het amendement stemmen 12 raadsleden: Mw. Fokke (PvdA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), mw. van de Wouw (VVD), dhr. van der Gugten (GroenLinks).

Het amendement is aangenomen.

### Amendement D66 Overlegtijd ondernemers

Voor het amendement stemmen 32 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw (VVD).

Tegen het amendement stemmen 2 raadsleden: Dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Lurvink (Groep Lurvink).

Het amendement is aangenomen.

Amendement D66 Minimum aantal toiletten

Voor het amendement stemmen 19 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), mw. Politsch (D66), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM),

Tegen het amendement stemmen 15 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Brüll (CDA), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Van de Wouw (VVD).

Het amendement is aangenomen.

Amendement SP Participatietraject terrassenvergunning

Voor het amendement stemmen 28 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw (VVD).

Tegen het amendement stemmen 6 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Smeets (PVM).

Het amendement is aangenomen.

Motie CDA Buiten staand drinken

Voor de motie stemmen 19 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Meese (PVM), dhr. Pas (D66), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM), dhr. Wijnands (D66), mw. Van de Wouw (VVD).

Tegen de motie stemmen 15 raadsleden: dhr. Boelen (SPM), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Schut (SP), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM).

De motie is aangenomen.

### Motie SP Terrassenbeleid

De motie is ingetrokken.

### Motie GroenLinks Terrasverwarming

Voor de motie stemmen 29 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw (VVD).

Tegen de motie stemmen 5 raadsleden: dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Meese (PVM), dhr. Smeets (PVM).

De motie is aangenomen.

*NB: Mw. Van der Heijden (CDA) geeft achteraf aan dat haar stem tegen de motie GroenLinks Terrasverwarming een fout betreft, en dat zij vóór de motie is. Hiervan akte.*

### Raadsvoorstel Terrasverordening

Voor het raadsvoorstel stemmen 25 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 9 raadsleden: Dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Schut (SP), mw. Slangen (PvdA).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

## **8. Motie PvdA Concept eenzame uitvaarten ook in Maastricht.**

De motie wordt vanwege tijdgebrek in een volgende vergadering behandeld.

## Verlag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 11 februari 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Verordening voor- en vroegschoolse educatie**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Betsch  
College: wethouder Jongen  
Griffie: mevrouw Bouwmeester (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: de dames Demas, Korsten, Van der Heijden, Slangen en Coninx en de heren Schulpen, Vreken, Garnier, Verkoijen en Boelen

Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Muijers en mevrouw Otten

**De voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Daarna krijgen de woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren.

**D66** (Demas) stelt enkele nog niet beantwoorde vragen opnieuw aan de orde. Is het mogelijk om toch uit te komen op een totaal van 960 uren, uitgaande van cijfers van voorgaande jaren en als er minder dan zestien uren worden geboden? Zo ja, kan het overige bedrag dan anders worden verdeeld, zodat kinderen vanaf jongere leeftijd hier al gebruik van kunnen maken? Zo nee, is het mogelijk een jaar proef te draaien op basis van het voorliggende raadsvoorstel en in 2021 te evalueren?

**VVD** (Verkoijen) heeft geen opmerkingen.

**SP** (Vreken) verwijst naar een regeringsmaatregel die per 1 augustus a.s. ingaat. Als gevolg daarvan moet de Verordening voor- en vroegschoolse educatie (VVE) worden aangepast. Hoe groot is de beleidsvrijheid voor de gemeente nog en kan er maatwerk op deze regeling worden toegepast? In de Maastrichtse Onderwijsvisie 'Samen Leren in Maastricht' is voor- en vroegschoolse educatie opgenomen. Strookt dit met de nieuwe regeringsmaatregel of is dit ingevuld naar de Maastrichtse maat? SP is voorstander van het vergroten van gelijke kansen op onderwijs, onder meer door een breder bereik van de voor- en vroegschoolse educatie. SP wil weten of de middelen die gemeenten hiervoor ontvangen van het rijk na 1 augustus 2020 nog voldoende zijn als de uitgaven gaan stijgen. Gezien de verplichtingen van de gemeente is SP van mening dat de voorliggende verordening moet worden vastgesteld.

**50PLUS** (Coninx) vraagt of het genoemde bedrag van verruiming tot € 350.000 voor 5 maanden in 2020 en voor 12 maanden in 2021 correct is. Hoe gaat het college de resultaten meten die bereikt worden door de extra financiering? Is er genoeg vakkundig personeel beschikbaar om per 1 augustus a.s. kinderen met andere achtergronden mee op te voeden en hun de Nederlandse taal te leren?

**CDA** (Van der Heijden) dankt de ambtenaren voor de tijdige beantwoording van de vragen. CDA vraagt hoe gemonitord gaat worden en hoe de effecten van de inzet van extra middelen gemeten gaan worden.

**SAB** (Schulpen) is tevreden over de beantwoording van de vragen. SAB vraagt over de kindgebonden subsidie welke uren niet worden ingevuld in de leeftijdsgroep van 2½ tot 4 jaar, bij de aanpassing van de leeftijd van 2½ naar 2 jaar. Er is dan geen totale kostenpost van € 890.000.

**PvdA** (Slangen) verwijst naar het regeerakkoord en een daaruit voortvloeiende wet, als gevolg waarvan de verordening moet worden aangepast. Dat de aanpassing moet gebeuren, staat voor PvdA als een paal boven water. PvdA mist een bredere uitwerking van de alternatieven die zijn besproken. Het is onduidelijk naar welke alternatieven is gekeken. PvdA wil weten of het college heeft gekozen voor het laagste bedrag en het daarbij passende model en wat prioriteit en leidraad is geweest om te kiezen voor de invulling die nu voorligt. Een bredere uitwerking had een aantal vragen voorkomen en had meer duidelijkheid gegeven over de inhoudelijke gronden waarop het nogal technische stuk is gebaseerd. PvdA verwijst naar de Onderwijsvisie, waarvoor de raad op een aantal punten niet verantwoordelijk is. Voor de voor- en vroegschoolse educatie is de raad wel verantwoordelijk. PvdA vindt het belangrijk hierover na te denken. Het probleem zit volgens PvdA in het aantal no shows. PvdA wil het eerste jaar

waarin de nieuwe verordening geldt als pilotjaar beschouwen, waarin onder andere het aantal no shows kan worden onderzocht. Daarin kan worden meegenomen het aantal kinderen dat 16 uur zou kunnen c.q. mogen komen, maar dat niet doet. Als dat aantal hoger is dan het aantal kinderen dat nu minder dan 11 uur komt, om terechte redenen, dan kan in kaart gebracht worden waarom dat zo is en wat de raad wil met de betreffende middelen. Dit zou kunnen leiden tot een voorstel in 2022 om kinderen vanaf 2 jaar te laten deelnemen aan deze voorziening. PvdA hoopt dat de wethouder positief adviseert over de genoemde pilot en dat daaraan goed invulling gegeven kan worden.

Er is geen verplichting voor ouders om 16 uur af te nemen. PvdA vraagt of ouders die minder afnemen ook minder subsidie ontvangen.

De minister heeft in zijn brief bij deze wetswijziging aangegeven dat het goed is als kinderen opbouwen. De gemeente is daar vrij in. PvdA is voorstander van opbouwen maar begrijpt ook dat ouders het veel vinden om hun kind vanaf 2 jaar 16 uur per week aan de voor- en vroegschoolse educatie te laten deelnemen.

De invulling van 4 uur per dag ziet PvdA nog niet voor zich. Bij niet-geïndiceerde kinderen is niet opgeschroefd naar 8 uur maar naar 6 uur. PvdA hoort graag voorbeelden uit de praktijk.

In de tarieventabel is de aandachtsfunctionaris gebaseerd op 52 weken. De vraag is waarom dit niet op 40 weken staat, waarbij het verschil in de subsidie voor de kinderen kan worden gestoken.

Ook vraagt PvdA waarom de wethouder ervoor kiest om voor een groep van 43 kinderen evenveel uren beschikbaar te stellen als voor een groep van 11 kinderen. De uurprijs die de gemeente beschikbaar stelt, ligt ver onder de uurprijs van logopedie-aanbieders. Volgens PvdA zijn de logopedietarieven wel geïndexeerd, de uurtarieven van de gemeente niet.

**GroenLinks** (Korsten) spreekt van een verordening met een technisch karakter. Organisaties en ouders krijgen een titel om van een voorziening gebruik te kunnen maken. GroenLinks dankt de wethouder en de ambtenaren voor de beantwoording van de vragen. In het debat is aan de orde of de juiste dingen gedaan worden en of de dingen goed gedaan worden. Is het efficiënt georganiseerd en zijn de resultaten meetbaar en volgbaar? In de Onderwijsvisie staan punten over de basisondersteuning, de toeleiding naar speciaal onderwijs, het zo vroeg mogelijk helpen van ouder en kind, stadsbrede afspraken over de uitrol van VvE en het samenbrengen van meer expertise om knelpunten te kunnen oplossen. Wat heeft de onderhavige verordening nu te maken met de punten uit de Onderwijsvisie? Is het raadsvoorstel een basisuitgangspositie? Komen er meer stukken over deze onderwerpen en hoe hangen deze samen? Er zijn basale vragen aan de orde over gegarandeerde plekken, het overleg met de ouders en hoe dit wordt gemeten. Wat zijn de verwachte opbrengsten van de extra inspanningen? Zijn er verschillen per wijk of school te zien en wordt de inzet daarop aangepast? Maastricht brengt VvE-voorzieningen onder bij iedere kinderopvangorganisatie die beschikt over een lichte certificatie. Is er hierdoor een risico op versnippering?

GroenLinks ziet graag dat de verordening uitvoering van beleid is en vindt dat nog niet duidelijk. Leidt vaststelling van de verordening tot vergroting van gelijke kansen op onderwijs en hoe beargumenteert de wethouder dit? GroenLinks vraagt om een meer beleidsmatige formulering van de ambities.

GroenLinks gaat na hoe de VvE in Sittard is geregeld en is benieuwd naar de toegevoegde waarde bij een start vanaf tweejarige in plaats van op tweeëneenhalfjarige leeftijd. GroenLinks sluit zich tot slot aan bij de vraag van PvdA over de no shows.

**SPM** (Boelen) verwijst naar de landelijke richtlijnen die de gemeente moet volgen en vraagt wat de raad hierop kan aanvullen, zowel op inhoud als in financiële zin. SPM heeft het stroomschema bestudeerd en vraagt of er sprake is van twee dezelfde stromen.

**PVM** (Garnier) vindt de verordening een technisch verhaal en begrijpt de noodzaak van de verordening. Bij de prognose is uitgegaan van 960 uren per jaar VvE. Hoe verhoudt zich de inkomensafhankelijke bijdrage tot de kindgebonden subsidies van de gemeente? Wat betekent dit voor de gecertificeerde kinderopvangorganisaties in financieel opzicht en lopen deze risico's? Kan er sprake zijn van sanering als de organisatie niet aan de financiële eisen kan voldoen? Is er een positief effect voor de gemeente als de kindgebonden subsidies niet volledig benut worden? PVM wil ook graag antwoord op de vraag die PvdA heeft gesteld over het logopedietarief.

**PvdA** (Slangen) corrigeert haar eerdere inbreng. In Sittard is er niet voor gekozen om naar 2 jaar te gaan maar om eerder dan per 1 augustus 2020 te beginnen volgens de nieuwe regeling. Om deze reden maken er al veel kinderen 16 uur per week gebruik van de voor- en vroegschoolse educatie.



Wethouder **Jongen** bevestigt dat de verordening een technische regeling is. De ambtelijke ondersteuning zal een aantal technische vragen beantwoorden. Voordat er landelijk gekozen werd voor verhoging van elf naar 16 uur was het college al aan het kijken of op basis van de regeling de leeftijd kon worden teruggebracht naar 2 jaar. Het college wilde dit aan de raad voorstellen toen de 16 uur vanuit het rijk verplicht werd gesteld. Bij een VvE-indicatie heeft een ouder recht op de voorziening. De beschikbare middelen en het verwachte aantal kinderen hebben geleid tot de regeling die nu voorligt. De wethouder is weifelend over het voorstel van de pilot voor een jaar, vanwege het aantal onzekere factoren dat er nu is en het financiële risico dat hiermee samenhangt. Hij begrijpt dat partijen dit voorstellen, maar adviseert om pas na de evaluatie een besluit te nemen over een pilotjaar.

**PvdA** (Slangen) ziet de bui al hangen als na de evaluatie de pilot wordt aangekaart. PvdA vindt het juist een goed idee om aan de voorkant te onderzoeken welke informatie nodig is om op een later moment te kunnen besluiten of er geld vrijgemaakt kan worden voor de leeftijdsgroep 2 tot 2½ jaar. Het is niet zo dat voor kinderen tussen 2 en 2½ jaar de 16 uur ingevuld moet worden. Voor deze groep kan 11 of zelfs 8 uren worden aangehouden en geldt niet de verplichting van 16 uur.

Wethouder **Jongen** geeft PvdA op het laatste punt gelijk. Dit laat onverlet dat bij een keuze voor achttien of 11 uur gesproken wordt over een extra investering van tonnen per jaar. De wethouder is het eens met PvdA dat het goed is te monitoren op zaken waar invloed op mogelijk is, zoals de no shows en het genoemde grijze gebied. Hij zegt toe te gaan monitoren op deze factoren zodat de raad over ongeveer anderhalf jaar in alle vrijheid kan besluiten over de volgende jaren. De intentie van de wethouder is om de VvE aan de kinderen zo vroeg mogelijk aan te bieden, dat hoeft niet per se voor 16 uren per week te zijn. Hij wijst op de financiële consequenties en waarschuwt voor te veel optimisme.

**CDA** (Van der Heijden) is van mening dat monitoring aan de voorkant iets oplevert aan de achterkant. Het is een kwestie van effectieve inzet en kijken naar de geldstromen.

Volgens wethouder **Jongen** is hetgeen CDA inbrengt juist. Er is echter geen oorzakelijk verband tussen eerder interveniëren bij kinderen met een achterstand en het voorkomen van kosten in een later stadium. Als dat mogelijk zou zijn, was de gemeente spekkoper.

**CDA** (Van der Heijden) bedoelde inderdaad om te kijken naar de effecten van de inzet van middelen. Dat is informatie die de raad nodig heeft om een goed besluit te kunnen nemen. CDA sluit op dit punt aan bij PvdA dat de cijfers toch beschikbaar moeten komen om op een later moment een goed besluit te kunnen nemen.

Wethouder **Jongen** is het daarmee eens. Hij kan alleen cijfers leveren die ook meetbaar zijn. Verder blijft het koffiedik kijken. In de jeugdzorg draait de discussie over het investeren in preventie om later kosten te voorkomen. In de wetenschappelijke literatuur staat dat effecten pas na acht tot twaalf jaar goed meetbaar zijn.

**GroenLinks** (Korsten) is van mening dat leeswinst goed meetbaar is.

Wethouder **Jongen** is het hiermee eens en stelt de vraag wat dit in euro's bespaart. Dat is waar de afweging over gaat. Hij waarschuwt nogmaals voor te hoge verwachtingen.

**GroenLinks** (Korsten) stelt dat de wethouder dan geen onderbouwing heeft om de VvE te starten op een leeftijd van 2½ jaar.

Wethouder **Jongen** geeft aan dat dit een wettelijk voorschrift is.

**CDA** (Van der Heijden) spreekt van een problematiek die in het hele sociale domein speelt. De raadsleden zijn op zoek naar handvatten om te kunnen monitoren op euro's. Het gaat ook om het verhaal achter de cijfers en de uitleg daarvan. Als door het hele sociale domein heen als uitgangspunt wordt genomen dat er meer preventief gedaan moet worden omdat dit voldoende (in euro's) oplevert, waarom dan in de kwestie van de VvE dat niet doen?

Wethouder **Jongen** spreekt van een boeiende discussie en begrijpt het betoog. Op landelijk niveau wordt aangegeven dat er te veel wordt geïnvesteerd in preventie wat niet in kapitaal is uit te drukken. Als er gaten vallen, betaalt het ministerie niet. Het college kan elke euro maar één keer uitgeven, net als

de raad. De wethouder wil niets liever dan dergelijke effecten boven water krijgen. Hij spreekt hier over met de Provincie en de GGD. Eén hard cijfer is bekend: door de inzet van praktijkondersteuners bij huisartsen is de doorverwijzing naar de tweede lijn 58% minder.

**CDA** (Van der Heijden) meent dat een pilot juist dan effect kan sorteren.

Wethouder **Jongen** geeft aan dat een pilot voorfinanciering vereist. Het college heeft geen € 980.000 of zelfs tien procent daarvan voorhanden. Als de raad vraagt om onderbesteding en no shows inzichtelijk te maken, heeft de raad hem aan haar zijde. De beschikbare financiële middelen heeft het college hard nodig om aan haar verplichtingen te voldoen.

**SPM** (Boelen) vindt dat ingeval van een pilot de raad moet definiëren wat en hoe zij wil laten meten. Ook zou een controlegroep nodig zijn. Pas dan is het mogelijk interventies te doen.

**PvdA** (Slangen) legt uit wat de fractie beoogde met de term 'pilot'. PvdA bedoelde daarmee om het eerste jaar van de nieuwe verordening te gebruiken om een aantal nog te definiëren zaken te meten. Eind 2021 kan de raad dan aan de hand van de evaluatie besluiten de voorziening wel of niet langer mogelijk te maken. Over de invulling daarvan kan de raad samen met het college nadenken en spreken. Voor PvdA is helder dat een aantal criteria kunnen worden genoemd waarop monitoring gewenst is. Wellicht is het woord 'pilot' in dit opzicht niet de juiste term. PvdA komt daar op terug.

Mevrouw **Muijers** licht toe dat er onderzoek is gedaan naar de effectiviteit in de voorschool, voordat de regeerakkoordmaatregel is vastgesteld. Uit het onderzoek van mevrouw Slot van de Universiteit Utrecht is gebleken dat er met name in de leeftijdsgroep 2 tot 2½ jaar geen aanwijsbare effecten zijn in de leerbaarheid van het kind. De brancheorganisaties kinderopvang hebben landelijk gelobbyd voor verdeling van 960 uren in de leeftijdsgroep tussen 2 en 4 jaar. Dat betekent een spreiding van de uren in twee jaar tijd, niet in anderhalf jaar tijd. Het Rijk heeft daarvoor niet gekozen vanwege de afwezigheid van de aantoonbare effecten binnen de jongere leeftijdsgroep.

Wethouder **Jongen** vervolgt zijn beantwoording van technische vragen. De Maastrichtse maat is inmiddels besproken. Dit is volgend jaar aan de orde. Het bedrag van € 350.000 in 2020 vanaf augustus en voor het hele jaar 2021 heeft te maken met schooljaren, niet met kalenderjaren. Op dit moment is er voldoende beschikbaar personeel, maar het is krap. Er is sprake van wachtlijsten bij sommige opvanglocaties omdat er in sommige wijken meer aanspraak is op VvE dan in andere wijken. Ouders kiezen een VvE-locatie in hun eigen wijk en brengen hun kind niet naar een opvang in andere wijken.

**PvdA** (Slangen) vindt dat het in verband met wachtlijsten juist belangrijk is om no shows in kaart te brengen. Gemeente Maastricht stelt hogere keuringseisen dan de wet voorschrijft. De tekorten aan personeel worden daarmee groter. PvdA wil weten waarom de gemeente in dit opzicht strenger is dan de rijksoverheid en wat de kinderopvangpartners zelf hiervan vinden.

Wethouder **Jongen** geeft aan dat PvdA hierin gelijk heeft. Voor het college is de kwaliteit van het onderwijs leidend geweest, vandaar de strengere eisen. Het college ziet geen aanleiding om daarvan af te wijken. De wethouder is bereid om de criteria te verlagen als het nijpend wordt.

**PvdA** (Slangen) vraagt of de conclusie juist is dat bij het lezen van de wet, zoals die ingevoerd moet worden, het college zegt dat de wet met betrekking tot de gemeente Maastricht te weinig aandacht schenkt aan kwaliteit en het college er voor kiest om de eisen te veranderen naar 'VvE volledig' in plaats van 'VvE versterken'.

Wethouder **Jongen** laat de woordkeuze aan PvdA, maar is het eens met PvdA dat gemeente Maastricht strenger is dan de landelijke wetgeving.

Mevrouw **Muijers** beantwoordt vragen over logopedie en tarieven. Voor wat betreft de 52 weken geeft zij aan dat er extra voorbereiding vereist is, dat gebeurt gewoonlijk in de schoolweken. De uren worden over de uitvoering in de schoolweken verdeeld. Het zou dan ook logisch zijn dat het gaat om 40 weken. Over de uurprijs van de logopedie hebben de kinderopvangorganisaties een signaal afgegeven. Dit is een reden waarom de personele kosten, waaronder het uurtarief voor de logopedie, zijn verhoogd met 3,5%.

Mevrouw **Otten** legt uit dat het gaat over de kosten van de logopedie, als er meerdere doelgroepkinderen aanwezig zouden zijn. De tarieventabel bestaat uit verschillende boxen, waarbij het steeds gaat om een range in aantal kinderen. Het aantal uren logopedie dat voor vergoeding in aanmerking komt wordt hoger.

**PvdA** (Slangen) vraagt of dit volgens het college betekent dat een box uit 45 kinderen moet bestaan. Zij stelt voor een percentagesysteem te hanteren. PvdA vraagt op basis van welke inhoudelijke gedachte het college besloten heeft het systeem met boxen in te richten met de daarbij behorende groepeenaantallen.

Mevrouw **Muijers** legt uit dat deze boxensystematiek ten tijde van de harmonisatie in 2016 is ontstaan. Zij moet het antwoord schuldig blijven op de vraag waarom er voor de betreffende groeps grootte is gekozen. Daarop komt zij schriftelijk terug.

**GroenLinks** (Korsten) vraagt of het besluit uit 2016 klakkeloos is overgenomen.

Wethouder **Jongen** geeft aan hier niet bij te hebben stilgestaan. Hij zal nagaan wat de achtergrond hiervan is. Vervolgens kan het college ofwel vasthouden aan het voorstel en dit onderbouwen ofwel met een gerevisieerd voorstel komen.

Mevrouw **Muijers** beantwoordt de vraag van GroenLinks of er een risico van versnippering is, als alle kinderopvangorganisaties die gecertificeerd zijn VvE mogen aanbieden. Er zijn andere vormen, zoals de gemeenten in Parkstad, waarbij commerciële kinderopvang en peuterspeelzaalwerk in een stichting is ondergebracht. De stichting is VvE-gecertificeerd, de kinderopvang niet. Kinderen met een VvE-geïndiceerde ondersteuningsbehoefte zitten bij elkaar in één groep. In de informatieronde is daarover aangegeven dat het in Maastricht een sterk punt is dat het gekozen model leidt tot menging van kinderen met een VvE-geïndiceerde ondersteuningsbehoefte en kinderen die dat niet hebben. Dit blijkt in de groepsdynamiek ertoe te leiden dat kinderen zich aan elkaar optrekken. Dit zegt niets over de ontwikkeling van VvE-geïndiceerde kinderen in één groep bij elkaar, maar wordt in Maastricht wel als een sterk punt ervaren. Ouders hebben meer keuzevrijheid in het gebruikmaken van verschillende locaties. Bij centralisering is er sprake van een beperkter aanbod.

**PvdA** (Slangen) vraagt of het in de praktijk dan kan voorkomen dat opvangorganisaties in de stad zeggen dat zij gaan werken met twee groepen: groepen met alleen maar kinderen met VvE-indicatie en kinderen zonder VvE-indicatie, omdat het urenaantal van zes en zestien niet goed op elkaar aansluit bij de indeling in dagdelen. Het VvE-programma adviseert inhoudelijk om zo weinig mogelijk inloopmomenten te hebben. PvdA vraagt of dit leidt tot segregatie tussen groepen.

Mevrouw **Muijers** antwoordt dat dit binnen de belronde niet expliciet is nagevraagd. Het is wel zo dat er gekeken wordt of kinderopvang en peuteropvang op een bepaalde manier gecombineerd kunnen worden, waardoor er gemengde dagdelen zijn en dagdelen zonder mix, of meer haal- en brengmomenten.

**GroenLinks** (Korsten) vindt het antwoord van mevrouw Muijers een overtuigend argument om te zeggen dat het goed is om de VvE-certificatie te spreiden over meerdere kinderopvangorganisaties. Aan iedere stap zitten ook nadelen. Hier is een nadeel dat er versnippering ontstaat. Dat stelt eisen aan de verantwoording die er komt van de effecten van die uren op punten van gekwalificeerd personeel, wat is de te meten winst, hoe verlopen de contacten met de ouders en dergelijke. Deze informatie is van belang om het kwaliteitsniveau te kunnen vergelijken. Daarover vond GroenLinks weinig terug in de voorwaarden voor de kinderopvangorganisaties om de VvE te mogen verzorgen.

Wethouder **Jongen** onderschrijft wat GroenLinks stelt. Eén organisatie zou als nadeel kunnen hebben dat er op minder locaties VvE wordt aangeboden, wat de mix van VvE-geïndiceerde en niet-geïndiceerde kinderen nadelig beïnvloedt.

**GroenLinks** (Korsten) zegt niet te pleiten voor één organisatie. GroenLinks vindt dat de keuze die gemaakt is complicaties met zich meebrengt die opgelost moeten worden. De raad kan er anders geen zicht op houden of de organisaties de juiste dingen ook goed doen. Hoe kan het eventuele nadeel van de kwalitatief op juiste gronden gekozen oplossing worden geborgd?

Wethouder **Jongen** geeft aan dat het monitoren van door de raad gevraagde aspecten om nadere uitwerking vraagt. Hij komt daar op terug. De wethouder neemt het KPMG-rapport ter harte. Het college moet weten wat zij gaat meten, om het nemen van beslissingen mogelijk te maken. Dit zal duidelijk zijn voordat het nieuwe schooljaar ingaat, nog niet via besluitvorming maar wel via informatie aan de raad.

**GroenLinks** (Korsten) denkt dat het niet gek zou zijn als dit een voorloper of uitwerking zou zijn van de Lokale Educatieve Agenda die de raad zeker zou bespreken. Dat zou betekenen dat bij aanvang van het volgende politieke jaar dit voor de raad gereed is.

Wethouder **Jongen** zegt toe dat ingeval van meten dit bij de start van het nieuwe schooljaar moet zijn. Dit kan net voor of net na het zomerreces zijn. De koppeling met de Lokale Educatieve Agenda spreekt hem zeer aan.

**GroenLinks** (Korsten) geeft aan dat deze toezegging voorwaarde was om ongestoord de verordening... Het is nodig om uit de loupe te komen van 'technisch' en 'geld ter beschikking stellen' met een beleidsdoel dat niet concreet is vastgesteld.

**PvdA** (Slangen) vindt het bijzonder dat er voor de raad geen controleprotocol is. PvdA gaat er te goeder trouw van uit dat de kinderopvangorganisaties de ontvangen middelen aan VvE besteden. Er is geen inhoudelijke onderbouwing voorhanden van de VvE-materialen waar specifiek naar wordt verwezen. Het is niet voor iedereen duidelijk welk speelelement wel of niet VvE is en of dit voldoet aan de NEN-norm. Dat maakt het lastig om te controleren als dit niet op voorhand is vastgelegd. Hoeveel geld zit er in de pijplijn waarvan onduidelijk is of dit echt aan VvE is besteed of dat het gewone personeelskosten zijn?

Mevrouw **Muijers** antwoordt dat de kinderopvang de besteding van geld in de verantwoordingsinformatie moet opnemen. De gemeente kan informatie opvragen uit een kindvolgsysteem. Deze informatie krijgt de gemeente nu niet inhoudelijk of periodiek aangeleverd. Het is een wens om dit in een monitoringssysteem op te nemen.

**PvdA** (Slangen) heeft niet gesproken over een kindvolgsysteem. PvdA begrijpt wel dat met een kindvolgsysteem monitoring mogelijk is en dat daar geld aan gekoppeld kan worden. Dat is de kindgebonden subsidie. PvdA spreekt over de VvE-subsidie, waarin veel geld omgaat en waarvan een deel ook gaat naar personeelskosten, personeelsuren, scholings- en coachingstrajecten en materialen. PvdA wil weten welke middelen echt en op een juiste manier aan VvE zijn besteed.

Wethouder **Jongen** vult aan dat gebruikte materialen dan ook nog door VvE-kinderen en niet-VvE-kinderen gebruikt worden. Het welzijn van elk kind staat centraal en de gelden moeten nuttig besteed worden. Hij heeft toegezegd voor het volgende schooljaar met een monitoringssysteem te zullen komen, waarin diverse indicatoren worden opgenomen, op basis waarvan gemeten wordt. Hij nodigt de raad uit om mee te denken over dit systeem. De wethouder wil tegelijkertijd voorkomen dat er meer tijd wordt besteed aan verantwoorden en bijhouden van statistieken dan aan de kinderen zelf. Dit vraagt om een evenwichtige aanpak.

**PvdA** (Slangen) verzoekt de wethouder om kritisch te kijken naar de certificaten en of net afgestudeerden voldoen aan complete VvE-certificering. Extra scholing via de kinderopvang wil PvdA zo veel mogelijk voorkomen.

Wethouder **Jongen** neemt het verzoek van PvdA mee.

**SPM** (Boelen) herhaalt zijn vraag over het stroomschema.

Mevrouw **Muijers** antwoordt dat er sprake is van identieke stromingen.

De **voorzitter** herhaalt de gedane toezeggingen:

- De wethouder komt schriftelijk terug op de achtergrond van de grootte van de groepen in samenwerking met logopedie;
- De wethouder zal voor de start van het nieuwe schooljaar aangeven welke effecten worden gemeten en waarop wordt gemonitord. Hij zal de raad daarover kort voor of net na het zomerreces informeren.

Het raadsvoorstel is als bespreekpunt rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 10 maart 2020.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.06 uur.

Maastricht, 11 februari 2020

Bouwmeester  
Secretaris

Betsch  
Voorzitter

## **Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 11 februari 2020**

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Verordening geluid**

#### **Aanwezig:**

Voorzitter: de heer Steijns  
College: wethouder Krabbendam  
Griffie: mevrouw Bouwmeester (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: de dames Hermens, Nuyts, Schut en Bakkes en de heren Bronckers, Martin, Geurts, Smeets, Brüll, Willems en Barendse

Ambtelijke ondersteuning: de heer Jansen

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.04 uur en heet de aanwezigen welkom.

**50PLUS** (Bronckers) dankt college en ambtenaren voor de beantwoording van de vragen. Het raadsvoorstel is goed leesbaar. 50PLUS hecht zeer aan Maastrichtse tradities en stemt in met het plaatsen van geluidsboxen aan gevels tijdens drie carnavalsdagen. Andere geluidsversterkers zijn 50PLUS een doorn in het oog, zoals die van particulieren aan openstaande vensters in de binnenstad en de karren met geluidsversterkers die alles overstemmen. Hier mag wat 50PLUS betreft op gehandhaafd worden en een einde aan komen. 50Plus hoort graag de mening van het college. 50PLUS is geen voorstander van uitbreiding van het aantal geluidsboxen op vrijdag en zaterdag. Op deze dagen is er een heel andere sfeer. Het risico op gehoorschade kan een minpunt zijn bij de beleving van geluid. Gehoorschade kan lichamelijke en sociale problemen veroorzaken. Dit brengt kosten met zich mee en beïnvloedt de kwaliteit van leven negatief. Bij het uitbreiden van de geluidsnormen moet hiermee rekening gehouden worden. Uit onderzoeken blijkt dat geluid boven 75 decibel kan leiden tot gehoorschade. 50PLUS vraagt een reactie van de wethouder op het onderzoek van het RIVM. 50PLUS mist in het raadsvoorstel preventieve maatregelen om gehoorschade te voorkomen.

**D66** (Barendse) is blij met de overeenstemming als gevolg van overleg met inwoners en ondernemers. De evaluatie van de verordening vindt plaats in het tweede halfjaar van 2020. Op welke manier en met wie wordt er geëvalueerd en hoe wordt de evaluatie met de raad gedeeld?

**GroenLinks** (Hermens) vindt dat de geldende regels mogelijk wel beschermen tegen overlast, maar niet tegen gehoorschade. GroenLinks heeft daar zorgen over. Hoe kun je wel regels vaststellen voor overlast van buiten de inrichting, maar bewoners die zich binnen de inrichting bevinden niet beschermen? Minder geluid binnen een inrichting betekent ook minder overlast buiten de inrichting. Er staat niets in de voorschriften over het personeel van de horecaondernemingen. Is dit ergens anders geregeld en zo ja, waar? De stadsronde heeft geen bevredigende antwoorden gegeven op de vragen van GroenLinks over bescherming van bezoekers en personeel tegen eventuele gehoorschade. Uit de antwoorden van de wethouder maakt GroenLinks op dat de gemeente geen verantwoordelijkheid voelt om zelf initiatief te nemen om inwoners te beschermen tegen gehoorschade. De leesbaarheid van het voorstel stemt GroenLinks niet vrolijk. Het is niet duidelijk wat van ondernemers wordt verwacht en waar omwonenden op kunnen rekenen. GroenLinks vindt het tijd voor nieuw beleid waarbij de geluidsnormen tegen het licht worden gehouden vanuit een duidelijke visie. Dit moet voor iedereen op een begrijpelijke manier worden geformuleerd. GroenLinks is bang dat in de Omgevingswet de huidige regels een-op-een vertaald gaan worden. Hoe wil het college geluid binnen de Omgevingswet regelen? De gemeente heeft een taak met betrekking tot het welzijn van zijn inwoners, waartoe het voorkomen van gehoorschade gerekend mag worden. GroenLinks verwijst naar recent landelijk nieuws over de hoeveelheid decibel die alleen veilig is bij het dragen van gehoorbescherming. Hoe kunnen de inwoners beschermd worden tegen gehoorschade en hoe en waar wordt dit geregeld? De voorliggende aanpassingen zijn een verbetering ten opzichte van de vorige verordening. GroenLinks vindt het lastig afbreuk te doen aan het proces tussen bewoners en ondernemers. De bezoekers van evenementen zijn in dit proces niet meegenomen. GroenLinks wil deze groep wel meenemen bij de evaluatie.

**PVM** (Smeets) heeft gezien en gehoord dat veel groepen met elkaar in gesprek zijn geweest. PVM vindt de voorliggende verordening een goed stuk en wil weten hoe GroenLinks de verantwoordelijkheid ziet aangaande gehoorschade en personeel. Ligt de verantwoordelijkheid bij de gemeente of bij de horecaondernemer?

**GroenLinks** (Hermens) vindt het belangrijk dat ondernemers helpen hun werknemers te beschermen. Daarnaast moet de gemeente er in de voorschriften iets over opnemen, zodat een ondernemer daar alert op is. Het is een gezamenlijke verantwoordelijkheid.

**PVM** (Smeets) vraagt zich af of de gemeente alles moet gaan regelen. In hoeverre moet een gemeente zich gaan bemoeien met personeel?

**PVV** (Geurts) is blij met de manier waarop de verordening tot stand is gekomen. PVV vindt dat de gemeente niet betuttelend te werk moet gaan. Werknemers en bezoekers van horecafaciliteiten zijn zich bewust van hun gezondheid. Ondernemers zijn gebaat bij gezonde werknemers. In de stadsronde heeft PVV een ondernemer gehoord die heeft toegegeven dat er een maximum is aan het aantal decibel dat in zijn etablissement gebruikt mag worden. Dit maximum hoeft niet per se steeds gehaald te worden, waardoor gehoorschade misschien uitblijft. Ondernemers willen serieus genomen worden en willen graag dat hun personeel en bezoekers gezond blijven. Bezoekers zijn voldoende op de hoogte en kunnen zelf maatregelen treffen.

**GroenLinks** (Hermens) per interruptie spreekt van veel uitzendkrachten, studenten en zzp'ers die in de horeca werkzaam zijn. Dit zijn tijdelijke krachten die niet altijd op de hoogte zijn van de gevolgen van geluidsoverlast. GroenLinks wil deze jonge mensen beschermen en vraagt het college een passage hierover op te nemen in de verordening.

**PVV** (Geurts) is het ermee eens om als raad over de gezondheid van de burgers te waken. PVV vindt ook dat mensen vrij moeten zijn in hun keuzes en hun overwegingen. Als er een prangende behoefte blijkt te zijn aan het opstellen van strenge regels, zal PVV eventueel zijn standpunt heroverwegen.

**SP** (Schut) dankt college en ambtenaren voor de beantwoording van de vragen. SP is blij dat de verordening een product is van overleg tussen betrokken partijen. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om gehoorschade te beperken? SP vindt dat alle beetjes helpen en verwijst naar de waarschuwing van kno-artsen over doofheid van de jeugd. Dit is een ernstige aangelegenheid. Als de gemeente daarin iets kan voorkomen, is SP daar een warm voorstander van. Op welke manier krijgt de raad een rapportage over de evaluatie en volgt er indien nodig een aangepaste verordening?

**SAB** (Martin) heeft met veel plezier en genoegen deelgenomen aan de stadsronde en was blij te zien dat buurtbewoners en ondernemers het bijna roerend met elkaar eens waren en tot een compromis zijn gekomen voor deze regeling. SAB ziet uit naar de evaluatie en heeft geen vragen.

**LPM** (Nuyts) heeft jaren geleden bij de GGD gevraagd vanaf welk aantal decibel gehoorschade kan ontstaan. Dat is vanaf 85 decibel. Gehoorschade kan niet meer herstellen. LPM heeft toen aan het college om geluidsnormeringen gevraagd. Bij evenementen op de markt zijn geluidsmetingen gedaan. Daarbij werd 104 decibel gemeten en ruiten bij omliggende restaurants trilden. LPM is van mening dat een overheid en zeker deze gemeente een taak heeft, omdat de gemeente vergunningen verleent voor evenementen. De gezondheid van mensen is belangrijker dan het ophogen van het geluidsniveau. LPM kijkt ervan op dat er maatregelen worden getroffen en grenzen aan de blootstelling worden gesteld in plaats van de volumeknop van het geluid lager te draaien. Dat is de omgekeerde wereld. LPM gaat niet akkoord met de voorliggende verordening. Bij een volume tussen 85 en 105 decibel kan veel schade ontstaan. In de verordening gaat het ook om festiviteiten in het buitengebied. Is er bij de Gasketel gemeten en geëvalueerd? Het college stelt dat er draagvlak voor is, zoals bekend. LPM vraagt hoe het college dit bedoelt. De Gasketel ligt dicht bij een woonwijk. LPM is niet tegen evenementen maar legt prioriteit bij de leefbaarheid, net als bij gezondheid en het voorkomen van gehoorschade. Wat betekent een hoog volume aan geluid voor dieren? LPM sluit zich aan bij het standpunt van 50PLUS over de carnavalsdagen.

**CDA** (Brüll) is blij verrast dat het participeren van burgers in dit dossier is gelukt. CDA wil dit graag meenemen naar andere dossiers. De geluidsnormen baren het CDA zorgen, zeker bij gecumuleerde geluidsbronnen waarvoor geen normen zijn vastgesteld.

**SP** (Schut) per interruptie vult haar eerdere inbreng aan met de opmerking dat jeugdigen denken dat geluid niet schadelijk is als het betreffende volume is toegestaan. De invalshoek van waaruit jeugdigen redeneren leidt tot discussies. SP vraagt de wethouder wat er mogelijk is om het geluidsniveau te beperken.

**PVM** (Smeets) per interruptie vraagt zich af of de gemeente Maastricht moet regelen hoe ouders hun kinderen kunnen uitleggen wat goed en wat niet goed is.

**GroenLinks** (Hermens) per interruptie verwijst naar het RIVM-rapport. Daarin staat duidelijk bij welke leeftijdscategorie welk geluidsniveau hoort. Daar is onderzoek naar gedaan en er zijn advieswaarden aan gemeenten gegeven om te hanteren. De gemeente Maastricht hanteert het hoogste niveau maar zou kunnen adviseren om het niveau te verlagen.

**PVM** (Smeets) heeft niet willen zeggen dat de gemeente niets moet doen. PVM heeft gezegd dat personeel een verantwoordelijkheid van de ondernemer is en geen zaak van de gemeente.

**LPM** (Nuyts) per interruptie, stelt een aanvullende vraag over de kakofonie van geluiden: geldt dit ook bij het Preuvenemint? Daar heeft elke tent zijn eigen muziek en dit stapelt op. Wat zijn daar de regels?

**SPM** (Willems) spreekt van een duidelijk verhaal tussen horeca en bewoners. SPM steunt goed overleg tussen betrokken partijen. De evaluatiepunten zijn punten waar de raad straks mee verder kan. SPM heeft geen vragen.

**PvdA** (Bakkes) sluit zich aan bij voorgaande sprekers op het punt van de totstandkoming van het document. PvdA hoopt dat dergelijk overleg blijft voortbestaan. PvdA wacht de uitvoering van de verordening af en kijkt uit naar de evaluatie.

Wethouder **Krabbendam** benadrukt en herhaalt wat hij in de stadsronde heeft gezegd. Het is mooi dat direct belanghebbenden, omwonenden en ondernemers, de tijd hebben gekregen om samen aan de slag te gaan en dat dit heeft geleid tot een compromis. Uit dit specifieke geval kan de les worden getrokken dat betrokken partijen die on speaking terms zijn, het vertrouwen kunnen krijgen dat er overeenstemming bereikt wordt. Hij is blij dat het hier gelukt is. Iedereen buiten deze vergadering is het eens over wat er aangepast moet worden.

Het gaat bij dit voorstel niet over zaken die door de fracties zijn aangekaart zoals geluidsoverlast en gehoorbeschadiging. Noch gaat het over gehoorbeschadiging bij medewerkers van horecazaken of over gehoorbeschadiging van bezoekers van horecazaken of over de mate van geluid bij evenementen op de Stadsweide of op het Vrijthof. Het gaat wel over datgene wat het college baseert op het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Dat is de grondslag van de verordening. Het gaat daarom alleen om het voorkomen van geluidshinder naar aanleiding van geluid dat uit bepaalde ondernemingen komt die ook zo staan geformuleerd in het Activiteitenbesluit met een bepaalde definitie.

Het voorkomen van gehoorbeschadiging kan wel worden geregeld bijvoorbeeld in het jaarplan van de GGD, bij preventie of informatievoorziening. In de Arbowetgeving zijn zaken voor medewerkers geregeld. Er is een inspectiedienst die op deze Rijkswet handhaaft. Het voorkomen van gehoorbeschadiging is geen gemeentelijke verantwoordelijkheid. De gemeente sluit niet haar ogen voor de problematiek en kan via de GGD dit onderwerp aan de orde stellen. Later dit jaar vindt evaluatie van de Horecanota plaats. De wethouder gaat na of dit een college- of raadsbevoegdheid is. In de Horecanota kan eventueel iets over gehoorschade worden opgenomen.

**LPM** (Nuyts) per interruptie heeft er een slecht gevoel bij dat er een verordening wordt vastgesteld die niet integraal is benaderd. Bij toegestane hoge geluidsnormen wordt de gezondheid van de burgers aangetast. Als gemeente moet je een goed voorbeeld stellen en rekening houden met de gezondheid. LPM is van mening dat dit niet apart van elkaar kan worden vastgesteld. LPM gaat op deze manier niet akkoord met de verordening.

Wethouder **Krabbendam** geeft aan dat de enige reden van agendering van de verordening is dat de bestaande geluidshinderverordening wordt geactualiseerd op basis van een in de loop der jaren ontstane afspraak, onder andere rondom carnaval. Het college heeft daarvan gezegd dat er overeenstemming is met ondernemers en omwonenden. De geluidshinderverordening is gebaseerd op het Activiteitenbesluit Milieubeheer, dit is de grondslag voor deze verordening.



Er kan niet buiten het Activiteitenbesluit worden getreden. Er is op dit moment geen aanleiding om de geluidshinderverordening tegen het licht te houden of helemaal opnieuw te maken. De wethouder kan billijken dat de raad wil proberen gehoorschade tegen te gaan. Daarvoor is deze verordening niet het gekte document. Hij adviseert de raad nogmaals dit te betrekken bij besprekingen met de GGD en bij de Horecanota.

**PVM** (Smeets) per interruptie vraagt of bespreking van het thema gehoorschade met de GGD of bij de Horecanota invloed kan hebben op de onderhavige verordening.

Wethouder **Krabbendam** antwoordt dat de onderhavige verordening puur de grenzen stelt van wat is toegestaan om hinder te voorkomen voor omwonenden van dergelijk geluid vanuit een horecaonderneming of aan de gevels van horecaondernemingen. Verenigingslocaties zijn hierin meegenomen omdat hierbij sprake is van eenzelfde basis.

De besprekingen tussen omwonenden en ondernemers hebben zeker een meerwaarde maar het gaat hier om een ander type norm. Geluid vanaf een gevel afspelen heeft een bepaald effect binnen bij iemand die in de betreffende omgeving woont. Binnen is dan geen sprake van de toegestane 102 decibel. De wethouder kan zich voorstellen dat bekeken kan worden of dit verder of anderszins beperkt moet worden, voor wat betreft volume of tijdsduur van het geluid of hoe mensen beschermd kunnen worden.

**SP** (mevrouw Schut) per interruptie vraagt of een bepaalde regel (artikel 6 lid d) zich verzet tegen het verlagen van het aantal decibel naar 100. SP vraagt zich af of ondernemers en bewoners bezwaar hebben tegen het verlagen van de norm.

Wethouder **Krabbendam** kan op de laatste vraag geen antwoord geven, dit is een vraag voor ondernemers en omwonenden. In het Activiteitenbesluit Milieubeheer is geen regel die de raad verbiedt om de norm bij te stellen van 103 naar 100 decibel of lager. De grondslag voor vaststelling van deze verordening is het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Dat gaat over het voorkomen van hinder. Als de raad een norm vaststelt, moet deze gericht zijn op het voorkomen van hinder, niet op het voorkomen van gehoorbeschadiging. Het besluit behelst milieueffecten, niet gezondheidsaspecten. De beste plek waar de raad dit kan regelen is in de Arbowetgeving via de Tweede Kamer, ten behoeve van werknemers. Als het gaat om bezoekers, dan zit dit in de preventieve sfeer, via de GGD. De hamvraag blijft hoe het publiek kan worden overtuigd, zeker jeugdige publiek. Geluidsoverlast en gehoorbeschadiging is van alle tijden. De raad kan discussiëren over de rol die de gemeente daarbij heeft, maar dat past niet in het kader van deze verordening.

**LPM** (Nuyts) zegt dat goedkeuring van de verordening inhoudt dat de raad met de volledige inhoud akkoord gaat. Volgens de wethouder valt gehoorschade daar niet onder. Deze verordening gaat over het toegestane aantal decibel binnen de gemeente. Er is nergens anders een verordening waarin het over decibel gaat. In welke verordening kan de raad terugkomen op het effect van geluidsoverlast met gehoorschade tot gevolg?

Wethouder **Krabbendam** herhaalt dat dit in de Horecanota geregeld kan worden. Bij het jaarplan van de GGD kan dit onderwerp bespreekbaar gemaakt worden, niet normerend maar in preventieve zin.

**LPM** (Nuyts) vraagt of bij aanpassing van de Horecanota het aantal decibel in de onderhavige verordening nog steeds hetzelfde blijft. Daarmee zijn de mogelijkheden voor de raad dichtgetimmerd.

Wethouder **Krabbendam** geeft aan dat de mogelijkheden niet zijn dichtgetimmerd. Het gaat om maxima. Aanpassing via de Horecanota betekent niet dat de geluidshinderverordening wordt tegengesproken of dat het een het ander uitsluit. Er is verschil tussen piekgeluid en langdurige belasting. Langdurige belasting kan leiden tot gehoorschade. De 103 decibel betreft een piekgeluid. Lawaai van particulieren uit openstaande ramen en van karren die met carnaval rondrijden, vallen niet onder het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Het geluid van de karren is vastgelegd in de beleidsregels carnaval. Dit betreft een bevoegdheid van de burgemeester. Als de raad handhaving wil op bepaalde punten, kan de raad dit bij de burgemeester onder de aandacht brengen. De wethouder waagt zich niet aan het doen van uitspraken over tradities. Het is niet aan het college om duiding te geven van de tradities, zoals die van vrijdag en zaterdag voor carnaval. Hierover is een compromis tot stand gekomen tussen omwonenden en horecaondernemers. Dit is al een aantal jaren praktijk.

Hoe en met wie wordt geëvalueerd komt terug in de beantwoording van de vragen. Via een raadsinformatiebrief zal de wethouder de raad informeren over de uitkomsten van de evaluatie. Als er aanpassingen van de verordening noodzakelijk zijn, komen deze wijzigingen vanzelf terug bij de raad ter besluitvorming.

De Omgevingswet gaat in per 1 januari 2021. Alle regelgeving op het gebied van de fysieke leefomgeving is de facto het omgevingsplan van de gemeente. Tot 2029 heeft de gemeente tijd om dit plan te vervolmaken. Voor 1 januari 2021 zal de geluidshinderverordening niet compleet worden herschreven. In de loop van de jaren zal de raad besluiten nemen over het verdere verloop. Daarbij wordt de geluidshinderverordening betrokken.

De wethouder is blij met de constatering van GroenLinks dat het onderhavige document een verbetering is ten opzichte van de bestaande verordening.

Er is geen bezwaar om bezoekers bij de evaluatie te betrekken. De vraag is wel op welke manier dit kan plaatsvinden.

Over de inbreng van LPM geeft de wethouder aan dat de genoemde aspecten vallen onder evenementenvergunningen. Daarbij wordt specifiek aandacht besteed aan geluidsnormen die bij evenementen aan de orde zijn. De wethouder begrijpt dat de veelheid van regelingen op dit gebied tot verwarring kan leiden en ingewikkeld oogt. Dit heeft te maken met de grondslag waarop bepaalde besluiten, vergunningen en beschikkingen worden gebaseerd. Dat is niet zo integraal als LPM zou wensen.

**LPM** (Nuyts) geeft aan dat in de voorliggende verordening toch echt definities worden gegeven over festivals op buitenterreinen. LPM pleit voor integraal beleid als beste beleid voor de stad. LPM noemt specifiek het buitengebied, ook wel Frontpark genoemd.

Wethouder **Krabbendam** geeft aan dat dit sportlocaties betreft, te weten Sportpark Maastricht-West.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

**50PLUS** (Bronckers) zal zich verdiepen in enkele punten die de wethouder heeft aangestipt. 50PLUS kondigt aan eventueel met een amendement of motie te komen bij de raadsavond.

Voor **D66** (Barendse) is het voorstel rijp voor besluitvorming.

**GroenLinks** (Hermens) dankt de wethouder voor de beantwoording. GroenLinks wijst op een vraag van PVM die onbeantwoord is gebleven, namelijk of aanpassingen in de Horecanota de geluidshinderverordening raken op het punt van verlaging van het aantal decibels.

Wethouder **Krabbendam** heeft daarover gezegd dat het een het ander niet hoeft tegen te spreken. In reactie op LPM geeft hij aan dat op pagina 5 van het raadsvoorstel een opsomming staat van waarover het gaat. De Hoge Fronten wordt daarin niet genoemd. Het is een inventarisatie van locaties waar activiteiten en festiviteiten plaatsvinden. Bij de begripsbepalingen wordt in artikel 1 onder g uitgelegd wat buitenterrein betekent en waarom de verordening is gebaseerd op het Activiteitenbesluit Milieubeheer.

**GroenLinks** (Hermens) wil de reactie van de wethouder wat scherper hebben. Als de raad in de Horecanota een maximum stelt van 95 decibel, wordt dit dan doorvertaald naar de geluidshinderverordening? Het raadsvoorstel is voor GroenLinks rijp voor besluitvorming.

Wethouder **Krabbendam** geeft aan dat de raad niet zomaar 95 decibel als piek kan vastleggen in de Horecanota. Wel kan de raad een overweging of bepaling opnemen waarin staat dat mensen beschermd dienen te worden tegen gehoorbeschadiging in de inrichting zoals bedoeld onder sub b van de geluidshinderverordening. Het opleggen van een beperking kan op meer manieren dan alleen het lager draaien van een volumeknop. Hij noemt als voorbeeld het standaard uitdelen van oordopjes. Dit gebeurt ook al veel. Horecaondernemers vinden het belangrijk mensen tegen gehoorbeschadiging in hun etablissement te beschermen. De behoeften van mensen zijn verschillend. Er zijn mensen die ervoor kiezen om in een horecazaak als het ware gevoelsmatig weg te dreunen. Anderen kiezen voor een café waarin je rustig een gesprek kunt voeren.

De fracties **PVM, PVV, SAB, CDA, SPM** en **PvdA** vinden het voorstel rijp voor besluitvorming.

Voor **LPM** (Nuyts) is het voorstel ook rijp voor besluitvorming, maar geeft daarbij aan niet akkoord te gaan met het voorstel. LPM constateert dat er een amendement moet komen op deze verordening om het aantal decibel terug te brengen en dat dit in de Horecanota niet gaat.

Wethouder **Krabbendam** zegt dat deze verordening niet aangeeft hoeveel decibel het moet zijn. Deze verordening gaat erover dat hinder beperkt moet worden. Daaruit komt dan een aantal decibel. Als LPM vindt dat dit aantal decibel te hoog is om hinder te voorkomen, kan de fractie een amendement indienen.

Als LPM zegt gehoorbeschadiging te willen voorkomen, dan is deze verordening daar niet het geëigende document voor. Het aantal decibel is een voortvloeisel uit de vraag of het gaat om hinder of om het voorkomen van gehoorbeschadiging.

**LPM** (Nuyts) vindt dat gehoorbeschadiging inherent is aan hinder. Ziet de wethouder verschil tussen hinder en gehoorbeschadiging?

Wethouder **Krabbendam** legt dit uit met een treffend voorbeeld. Hinder kan ook een druppelende kraan zijn. In zoverre staat hinder niet gelijk aan het oplopen van gehoorbeschadiging. Hij is het eens met LPM dat gehoorbeschadiging tot hinder leidt.

**LPM** (Nuyts) zegt juist dat te bedoelen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle fracties aangeven dat het voorstel rijp is voor besluitvorming. De fractie 50PLUS heeft aangegeven te overwegen een amendement in te dienen. Het voorstel komt op de agenda van de raadsvergadering van 10 maart a.s.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.07 uur.

Maastricht, 11 februari 2020

Bouwmeester  
Secretaris

Steijns  
Voorzitter

# **Raadsvergadering**

## **Dinsdag 11 februari 2020, 20.30 uur**

### **Te behandelen zaken:**

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Instellen Raadswerkgroep Energie**
- 5. Rekenkameronderzoek Jeugd-Onderwijs**
- 6. Peiling verkoop locatie Palace**
- 7. Terrasverordening**
- 8. Motie PvdA concept eenzame uitvaarten ook weer in Maastricht**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Jutten (waarnemend griffier) en 33 leden van de raad. Er zijn berichten van verhindering van de heer Gerats (SP), mevrouw Maassen (Groep Maassen), mevrouw Van Ham (PvdA), mevrouw Van Loo (CDA) en de heer Janssen (CDA). Mevrouw Politsch (D66) komt later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

## 1. **Opening, vaststellen van de agenda en mededelingen**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.35 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

Aan de agenda wordt toegevoegd:

- Agendapunt 4: Instellen Raadswerkgroep Energie

Wat betreft agendapunt 7, Terrasverordening, liggen er vijf amendementen en drie moties voor.

De **PvdA** (Fokke) vraagt in verband met het instellen van de Raadswerkgroep Energie, waarom er gekozen is voor het instellen van een raadswerkgroep en niet zoals in andere regio's in Nederland voor een samenwerking tussen meerdere gemeentes en bijvoorbeeld iemand vanuit de provincie.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat de raadswerkgroep bedoeld is om het proces van besluitvorming in de gemeenteraad te begeleiden. De raadswerkgroep kan daarin de suggestie meenemen om daarbij gemeenschappelijk op te trekken met andere raden en provinciale staten.

De VVD (Severijns) biedt de burgemeester namens de raad een attentie aan voor haar kleinzoon Sebastiaan.

*[Applaus]*

De **voorzitter** bedankt de leden van de raad.

GroenLinks (Korsten) deelt mee dat er een bedankkaart wordt doorgegeven voor één van de leden van de griffie die onlangs is vertrokken.

De **voorzitter** deelt mee dat Ron Boetkes (Bode) jarig is.

*[Applaus]*

De agenda wordt vastgesteld.

## 2. **Verslagen**

De **voorzitter** deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 21 en 28 januari en 1 februari 2020 voorliggen.

De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

## 3. **Ingekomen stukken**

De **voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode van 27 januari 2020 tot en met 7 februari 2020 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen.

De lijsten worden aldus vastgesteld.

## 4. **Instellen Raadswerkgroep Energie**

De **voorzitter** deelt mee dat het presidium op advies van college en griffie voorstelt om een raadswerkgroep in te stellen voor het begeleiden van het proces rondom de Regionale Energie Strategie (RES). Iedere fractie kan maximaal één raadslid of burgerlid afvaardigen om hierin zitting te nemen en middels een e-mail aan de griffie de naam doorgeven.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

## 5. Rekenkameronderzoek Jeugd-Onderwijs

De **voorzitter** deelt mee dat het raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Jeugd-Onderwijs ter besluitvorming voorligt. Dit punt is op 28 januari 2020 in de raadsronde besproken. De voorzitter vraagt of dit stuk kan worden afgehamerd.

**GroenLinks (Korsten)** voegt eraan toe dat zij graag van de wethouder een toezegging wil van de afspraak over uitbreiding op de monitor en twee bijeenkomsten: één om de vinger aan de pols te houden op de afstemming tussen onderwijs en jeugd en een tweede om de samenhang van alle verschillende stukken goed te duiden.

**Wethouder Jongen** zegt dit toe.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

## 6. Peiling verkoop locatie Palace iling verkoop locatie Palace

De **voorzitter** deelt mee dat het raadsvoorstel Peiling verkoop locatie Palace voorligt. Dit punt is op 28 januari 2020 in de raadsronde besproken. De voorzitter vraagt of hierover kan worden gestemd. De volgende vijf stemverklaringen worden afgegeven:

- **De PvdA (Slangen)** stelt dat haar fractie tegen het voorstel stemt. Als het enkel woningen waren geweest voor de mensen met een middeninkomen en een wat lager inkomen, dan had haar fractie ingestemd, maar het zoveelste hotel en de zoveelste dure woningen in deze stad is volgens de PvdA een heel slecht idee.
- **De PVM (de heer Smeets)** zal vóór stemmen, maar de fractie wil wel extra aandacht vragen voor de persoon die onteigend moet worden, omdat dat in het verleden niet altijd op een prettige manier is gegaan. Hij roept op om daar extra goed op te letten.
- **De LPM (Nuyts)** zal vóór stemmen met de stemverklaring dat de fractie tegen het hotel is, omdat ze vindt dat er al voldoende hotels in de stad zijn.
- **50PLUS (Van Est)** zal vóór stemmen, maar committeert zich niet aan de uitkomsten van het bestemmingsplan, wat nog moet gaan komen.
- **De SP (Schut)** vindt het fijn dat er eindelijk een oplossing is gevonden voor dit deel van de stad, maar betreurt dat het een hotel is.

De **voorzitter** opent de stemming.

Met een meerderheid van 31 stemmen voor en 2 stemmen tegen, is dit raadsvoorstel aangenomen.

## 7. Terrasverordening Terrasverordening

De **voorzitter** verzoekt de heer Severijns (VVD) de rol van voorzitter over te nemen.

De **voorzitter** (Severijns, VVD) deelt mee dat de behandeling van de actualisatie van het terrasbeleid in de vorm van een terrasverordening en aanpassing van de APV voorligt. Op dit onderwerp zijn vijf amendementen ingediend, vier door D66 en één door de SP. Daarnaast is er een motie van de SP, van het CDA en van GroenLinks. De partijen krijgen de tijd om hun amendementen en moties toe te lichten.

**D66 (Pas)** benoemt kort de amendementen van de partij en leest voor welke partijen deze mede indienen.

- **De indeling van het Cörversplein.** Dit amendement is mede ingediend door CDA, GroenLinks, VVD, groep Gunther, PVM, PvdA, PVV, en 50PLUS.

*Besluit een beslispunt toe te voegen:*

- *Bijlage 1 bij de terrasverordening vast te stellen conform bijlage 2 bij het raadsvoorstel 160-2019, met dien verstande dat het college van burgemeester en wethouders wordt opgedragen dat de plattegrond voor wat betreft de pleinterrassen op het Cörversplein*

zodanig aangepast wordt dat het pleinterras van 70 m<sup>2</sup> op het Cörversplein rond het trafohuisje (gele vlak), wordt opgesplitst in twee verschillende pleinterrassen van elk 35 m<sup>2</sup>.

- **Geldigheidsduur van de vergunning.** Dit amendement is mede ingediend door CDA, Groep Gunther, SAB, PVV, LPM, SPM, PvdA en 50PLUS.

*Besluit een beslispunt toe te voegen:*

- *In de terrasverordening (bijlage 2, raadsvoorstel 160-2019), artikel 8 lid 3 te wijzigen en als volgt te laten luiden: De vergunningen voor een pleinterras worden voor 8 jaar verleend en zijn telkens geldig voor de periode van 15 februari tot de eerste dag na de kerstvakantie zoals landelijk voor regio Zuid wordt vastgesteld.*
- *In de terrasverordening (bijlage 2, raadsvoorstel 160-2019), artikel 10 lid 4 te wijzigen en als volgt te laten luiden: Het indelingsplan en vergunning heeft een werkingsduur van 8 jaar na vaststelling ervan door het college van burgemeester en wethouders.*

- **Overlegtijd voor de ondernemers.** Dit amendement is mede ingediend door CDA, Groep Gunther, SAB, PVV, PvdA, SP, SPM, LPM, PVM en de VVD.

*Besluit een beslispunt toe te voegen:*

- *In de terrasverordening (bijlage 2, raadsvoorstel 160-2019), artikel 12 lid 2 te wijzigen in: Vervolgens worden de bekendgemaakte aanmelders in de gelegenheid gesteld om aan het college van burgemeester en wethouders een voorstel te doen voor een indelingsplan. Een dergelijk voorstel dient binnen 2 maanden na de bekendmaking als opgenomen in lid 1 door het college van burgemeester en wethouders te zijn ontvangen.*

- **Minimum aantal toiletten.** Dit amendement is mede ingediend door Groep Gunther, PVM, PvdA, SPM en LPM.

*Besluit een beslispunt toe te voegen:*

- *In de terrasverordening (bijlage 2, raadsvoorstel 160-2019), artikel 11 lid 5 b te wijzigen in: De aanmelder beschikt niet over een horecalokaliteit met een eigen toiletgelegenheid voor gasten. Indien een digitaal verzoek wordt gedaan voor plaatsing op het indelingsplan met een gewenste terrasruimte van 30m<sup>2</sup> of meer: de aanmelder beschikt niet over een horecalokaliteit met een eigen toiletgelegenheid bestaande uit minimaal 2 gescheiden toiletten voor gasten.*

Het **CDA** (Peeters) licht de motie *Buitenstaand drinken* toe. Deze motie is bedoeld om richting te geven voor de concrete nadere uitvoeringsregels van de terrasverordening zoals die later in stemming wordt gebracht. Het doel is een versoepeling van de regelgeving. Dit komt ten goede aan de differentiatie van de horeca en de mogelijkheden van de Maastrichtse ondernemers. Er is gekozen voor een proefperiode met bijbehorende evaluatiemomenten, om rekening te houden met de leefbaarheid in de stad en de mogelijkheid om daar nog op terug te komen.

- **Buitenstaand drinken.** Deze motie is mede ingediend door Groep Alexander Lurvink, PVV, PVM, SAB, Groep Gunther en VVD.

*Het college op te dragen om:*

- *Een try-out periode van ruim één jaar in te lassen waarin het buiten staand drinken toegestaan is;*
- *In samenwerking met de klankbordgroep horeca een versoepeling van de regelgeving omtrent het plaatsen van statafels i.p.v. zitplaatsen op het terras te onderzoeken;*
- *Deze versoepeling van regelgeving ook te toetsen in de try-out periode;*
- *De try-out periode het liefst voor de zomer van 2020 te laten beginnen en de gemeenteraad te voorzien van een tussenevaluatie en eindevaluatie;*
- *Wanneer de try-out periode een succes blijkt, deze naar permanente regels om te zetten in de nadere concrete uitvoeringsregels;*
- *Dit alles in goed overleg met de bewoners te doen.*

De **SP** (Schut) licht het amendement *Participatietraject terrassenvergunning* toe. Er is op dit moment geen publicatieplicht als iemand een aanvraag doet voor een terrassenvergunning of als er daarover een

besluit over wordt genomen. Dat lijkt niet in verhouding tot de consequenties van een horecaondernemer die naast een woonhuis een terras begint.

- **Participatietraject terrassenvergunning.** Dit amendement is ondersteund door SAB en PvdA.

*Het college op te dragen om:*

- *In de Terrasverordening (bijlage 1, raadsvoorstel 160-2019), aan artikel 9 lid 4 toe te voegen:*
  - e. nadere informatie over de wijze waarop de directe omgeving is betrokken bij voorbereiding van de aanvraag; tenminste dient te worden overlegd een document waaruit blijkt dat:*
    - i. de omgeving is geïnformeerd over de voorgenomen terraseexploitatie,*
    - ii. de omgeving in de gelegenheid is gesteld om hierop te reageren en wat hiervan de resultaten zijn en*
    - iii. hoe de aanvrager de resultaten al dan niet heeft verwerkt in zijn aanvraag.*

De **SP** (Schut) licht de motie *Terrassenbeleid* toe. In de nieuwe terrasverordening is een bepaling met betrekking tot het bestendingsgebied vervallen. In de vorige verordening werd aangegeven in welke delen van de stad geen terras begonnen kon worden. Een terras bepaalt de leefbaarheid van een buurt, dus lijkt het van belang om te weten waar in de stad men een terras mag beginnen en waar niet. In de hele discussie in de raad en met ondernemers is dit aspect niet uitvoerig besproken. In plaats van de bestendingsgebieden uit de vorige verordening over te nemen, is het beter om dit nog een keer te bekijken met het oog op de leefbaarheid van de stad.

- **Terrassenbeleid.**

*Het college te verzoeken:*

- *een visie te ontwikkelen op het terrassenbeleid voor de gemeente Maastricht;*
- *daarbij aan te geven of deze visie - na vaststelling door de raad - kan of moet leiden tot aanpassing van de terrasverordening;*
- *deze visie aan de raad ter besluitvorming voor te leggen.*

**GroenLinks** (Passenier) licht de motie *Terrasverwarming* toe. Energieverslindende terrasverwarming verbieden kan niet. Daarom dient de partij deze motie in om de gemeente op te roepen om samen met Koninklijke Horeca Nederland afdeling Maastricht een 'Green Deal' te ontwikkelen, waarin die ondernemers gestimuleerd worden om duurzame manieren van terrasverwarming te ontwikkelen, zodat het een bijdrage levert aan de inspanningen om CO2 neutraal te kunnen zijn.

- **Terrasverwarming.**

*Het college opdracht te geven:*

- *de lokale afdeling van Koninklijke Horeca Nederland uit te nodigen tot het aangaan van een 'Green Deal' met de gemeente Maastricht.*
- *Samen met hen te onderzoeken op welke wijze horecaondernemers – met respect voor hun eigen bevoegdheden - kunnen worden gestimuleerd om de terrasverwarming te verduurzamen of te vervangen voor meer duurzame alternatieven;*
- *En de conclusies daarvan om te zetten in concrete maatregelen om – in samenwerking met Koninklijke Horeca Nederland – de terrasverwarming te verduurzamen;*
- *Ernaar te streven deze conclusies in de uitvoeringsregels van het terrassenbeleid te verankeren;*
- *En de Raad daar zo snel mogelijk over te informeren.*

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester voor de eerste ronde.

De **burgemeester** bedankt de voorzitter en geeft aan de volgorde van indienen aan te houden.

- Het amendement met betrekking tot het Cörversplein wordt overgenomen.
- De **burgemeester** ontraadt het amendement met betrekking tot de geldigheidsduur. Nu geldt voor de vergunningen een periode van vijf jaar en dat is heel gebruikelijk in Nederland voor allerlei soorten vergunningen. Vooral voor de pleinterrassen is het belangrijk een termijn te hebben die passend is, maar die mag niet te lang zijn, want het gaat om schaarse vergunningen. Dat wil zeggen dat iedereen gelijke rechten moet hebben op zo'n vergunning. Een nieuwkomer is gebaat bij een vergunningsduur van vijf jaar, terwijl een ondernemer die een vergunning heeft gekregen, die toch weer verlengd krijgt



zolang hij voldoet aan de criteria. Dus daar zit niet het belang van een langere termijn. De vraag is waar het belang dan zit als je meer dan vijf jaar zou willen afspreken.

**D66** (Pas) stelt bij interruptie dat schaarse vergunningen niet normaal zijn. In Heerlen en Apeldoorn worden er bijvoorbeeld vergunningen voor tien jaar weggegeven. Bij de Dienst Richtlijn, wat Europa decentraal uitgeeft, wordt er geen algemene termijn gegeven ten aanzien van de duur van schaarse vergunningen. Er wordt wel gezegd dat oneindig niet mag.

De **burgemeester** beaamt dat het niet overal hetzelfde is geregeld, maar het college heeft gekeken naar de jurisprudentie. De nieuwkomer die nog geen terras heeft en er één wil, kan de gemeente aanspreken op het verlenen van een vergunning. De burgemeester van Heerlen heeft geaarzeld met het verlenen van gokvergunningen voor gokhallen en is nu door de rechter gecorrigeerd, omdat het te lang duurde. De burgemeester is het met D66 eens dat het nog helemaal niet is uitgekristalliseerd wat uiteindelijk de termijn gaat worden, maar de rechter heeft aangegeven dat het bij het bepalen van de minimale termijn aangewezen is te kijken naar de periode die de ondernemer ten minste nodig heeft om de kosten voor de exploitatie terug te verdienen. Voor een terras is dat vijf jaar. Voor degene die al een vergunning heeft, maakt het niet uit of de gemeente de vergunning voor vijf of voor acht jaar geeft. De investering die nodig is, is in principe snel terugverdiend. Dat zijn de kosten van het meubilair en terrasparasols en er is dus voldoende tijd om te kunnen spreken van een rendabele investering voor de ondernemer. Het college houdt vast aan de vijf jaar en ziet geen in redelijkheid te beschermen belang om die termijn langer te maken wanneer men kijkt naar het belang van enerzijds de ondernemers en anderzijds de nieuwkomers.

**D66** (Pas) geeft aan dat Heerlen die vergunning van 10 jaar geeft voor coffeeshops, niet voor de gokhallen. D66 heeft bij verschillende banken geïnformeerd. Deze geven aan dat men voor het afschrijven van inventaris vijf jaar rekent, maar dat zeven of acht jaar ook billijk is. Daarna moet er nog wel verdiend worden. De Diensten Richtlijn stelt dat de duur van de vergunning de houder van de vergunning immer in staat dient te stellen om een billijke vergoeding van het geïnvesteerde kapitaal te krijgen. Na vijf jaar gaat dat volgens D66 niet en daarom is de partij ervan overtuigd dat acht jaar een betere richtlijn is. De vraag is dan ook of de burgemeester wil overwegen toch naar acht jaar te gaan.

De **burgemeester** is met het college van mening dat hier het belang van de ondernemers die al een vergunning hebben moet worden gediend. Hun vergunning wordt verlengd wanneer ze voldoen aan de criteria. Vervolgens moet het belang gediend worden van degene die nog geen vergunning heeft, de nieuwkomer, en die recht heeft op die schaarse vergunning. Het college is van mening dat een ondernemer er dan ten minste de investeringen uit kan halen. Voor een ondernemer is de opbrengst 10.000 euro per stoel per jaar, dus dat is ruim voldoende in vijf jaar tijd. Het college wil niet het risico lopen dat er nieuwkomers naar de rechter stappen met schadeclaims als gevolg en vindt daarom een periode van acht jaar geen goed idee.

**D66** (Pas) brengt hier tegenin dat een nieuwkomer gewoon kan meedingen naar een vergunning per 4 januari 2021 en dus niet lang hoeft te wachten.

De **burgemeester** verduidelijkt dat het gaat om ondernemers die na deze datum een aanvraag doen. Met een periode van vijf jaar zijn alle belangen goed afgewogen.

- De **burgemeester** gaat over tot het volgende punt, de overlegperiode voor de ondernemers. Het college ontraadt een termijn van drie maanden. De burgemeester rekent voor dat er voor de datum van vergunningverlening, 4 januari 2021, voldoende tijd moet worden ingeruimd voor een aantal zaken, namelijk: de aankondiging, een aanmeldperiode, de beoordeling van de aanmeldingen, de bekendmaking van wie er op het indelingsplan wordt geplaatst, vervolgens de overlegperiode waar het hier om gaat waarin ondernemers samen tot een indelingsplan moeten komen, daarna de beoordeling en besluitvorming hierover door het college, vervolgens de vaststelling van het indelingsplan met ruimte voor bezwaar en beroep en ten slotte nog vier weken voor het indienen van de aanvragen voor terrasvergunningen. Het college wil niet het risico lopen dat er nog geen onherroepelijk indelingsplan is op 4 januari 2021, als de huidige vergunningen verlopen, en er dus geen grondslag is voor vergunningverlening. Op het moment dat de overlegperiode voor ondernemers start, begin juni, zijn deze ondernemers al ruim een jaar op de hoogte van het proces. Vier weken om te overleggen is volgens het college dus voldoende, eventueel wil het college dit uitbreiden tot zes of acht weken.

**D66** (Pas) kan het betoog van de burgemeester volgen, maar geeft aan dat uit de stadsronde en de gesprekken met ondernemers naar voren kwam dat ze een termijn van een jaar wensten. Uiteindelijk

werd dit gereduceerd tot drie maanden.

De **burgemeester** stelt dat de ondernemers al lang op de hoogte zijn van het proces en dat de termijn pas op 1 juni ingaat. Ze hebben dan voldoende tijd. De burgemeester adviseert hier een periode van vier weken, maar wil nog meegaan tot zes of acht weken.

**D66** (Pas) zal dit overleggen met de mede-indieners.

- De **burgemeester** gaat over tot het volgende punt: Minimum aantal toiletten. Het college ontraadt dit amendement. Op grond van de drank- en horecawet is de natte horeca, de horeca waar alcohol geschonken wordt, verplicht om twee toiletten te hebben. Op grond van de gemeentelijke regelgeving moet de droge horeca, waar geen alcohol wordt geschonken, één toilet moeten hebben. Het college wil vasthouden aan die regelgeving.  
Wanneer de raad toch besluit dat het minimum aantal toiletten voor de droge horecagelegenheden van minimaal 30 vierkante meter, moet worden uitgebreid naar twee, dan moet dat in de APV geregeld worden. Dat zou dan enkel moeten gelden voor nieuwe horecagelegenheden, omdat deze verplichting voor bestaande horecazaken te vergaande gevolgen zou hebben. Ervan uitgaande dat er per vierkante meter één persoon zit, kunnen er op een terras van 30 vierkante meter maximaal 30 mensen zitten. Bij het hebben van één toilet en één gemiddeld toiletbezoek van twee minuten per persoon, kunnen alle bezoekers die op dat terras zitten allemaal in één uur één keer naar dat ene toilet. Het college ziet daarom niet in waarom daar ineens twee toiletten zouden moeten zijn. Bovendien betekent de verzwaaring van die eis een onevenredige investering, zeker als dat tweede toilet er nog niet is.

**D66** (Pas) stelt dat de rekensom niet opgaat als er 30 personen met een zwakke blaas zitten. Daarnaast gaat het om terrassen van 30 vierkante meter of meer. Bij een mogelijke nieuwkomer op het Onze Lieve Vrouwenplein met 100 stoelen, is één uur te weinig om allemaal naar de wc te kunnen.

De **burgemeester** gaat er niet van uit dat iedereen die een kopje koffie drinkt op een terras ook per definitie naar het toilet moet. Het college meent dat het verhogen van het minimum aantal toiletten te veel vraagt van de droge horeca. Dat hoeft nu ook niet op de Markt of op de Kakeberg of op het Cörversplein.

**D66** (Pas) maakt zich zorgen om de gevallen waarin de droge horeca de natte horeca belast met het toiletgedrag van hun gasten. De partij blijft opteren voor twee toiletten.

De **burgemeester** blijft bij haar standpunt en ontraadt dit amendement vanwege de gevolgen voor alle droge horecagelegenheden.

- De **burgemeester** stelt dat het amendement over buiten stand drinken goede onderdelen bevat, maar dat het college het niet eens is met de volgorde. Het college zou willen zien dat het gesprek met de ondernemers en bewoners eerst plaatsvindt en dat er daarna besloten kan worden of er een try-out wordt gedaan. De burgemeester stelt voor dat de indieners erover nadenken of dit nog aangepast kan worden.

**PvdA** (Fokke) stelt – per interruptie – dat er in de afgelopen jaren al veel is gesproken tussen horecaondernemers en inwoners van de binnenstad. De partij vraagt zich af of daar nu iets anders uit zou komen. Er is destijds een compromis gevonden, waarbij het stadhuis ook een rol heeft gespeeld. Bedoelt de burgemeester met dit voorstel dat wanneer uit het overleg naar voren komt dat men de try-out geen goed idee vindt, dat deze dan weer van tafel is?

De **burgemeester** weet niet waarop de PvdA doelt als het gaat over overleg over statafels. Ook is haar niet duidelijk wat de partij bedoelt met het compromis met het stadhuis. Als het gaat over statafels: tot nu toe is het beleid geweest: geen statafels behalve in sommige gevallen. Bij bepaalde evenementen staat het college toe dat er statafels zijn. Soms is het handig en leuk en dan kan het, op sommige plekken in de stad is het ook nadrukkelijk verboden omdat het te gevaarlijk is. Het college heeft geen brief van de Klankbordgroep Horeca gekregen met het verzoek om statafels. Wel zijn er brieven gekomen van sommige ondernemers en van buurtclubs. Sommige zijn voor, sommige zijn tegen. Daarnaast is de vraag: Wat willen we eigenlijk met de stad? Wat gebeurt er als het gebruik van statafels wordt toegestaan? Komen er dan meer mensen op die terrassen? Wil de gemeente dat? Willen de bewoners dat wel? Dat gesprek moet eerst aangegaan worden. Het is de burgemeester niet bekend dat er zo'n gesprek met omwonenden en horecamensen is geweest.

**PvdA** (Fokke) vraagt of dit dus niet meer dan een gesprek is, waar de belangen van beide partijen even zwaar worden meegewogen.

De **burgemeester** stelt dat het van de uitkomst van het gesprek afhangt hoe het zal gewogen worden. In ieder geval moet bekend worden wat er leeft in de stad. Het college wil eerst het gesprek aangaan, alvorens te besluiten of een try-out op zijn plaats is. Zij vraagt om deze twee punten om te draaien in de tekst.

Het **CDA** (Peeters) verklaart dat deze motie vooral is om vanuit de kaderstellende rol de mogelijkheid te bieden om daar versoepeling op twee vlakken te creëren en vervolgens om binnen die versoepeling met het veld in samenspraak met de gemeente te zoeken naar wat daar de beste inkleding van is. Dat is volgens het CDA helemaal in lijn met hetgeen ook in de nieuwe verordening staat, waar uiteindelijk de gedetailleerde plannen niet door de raad worden vormgegeven, maar door het veld.

De **burgemeester** geeft aan dat het college naar de tekst kijkt en daar staat als eerste: Ga een try-out doen. De burgemeester zou eerst in gesprek willen gaan en daarna eventueel een try-out doen.

Het **CDA** (Peeters) is bereid dit mee te nemen naar de mede-indieners, maar als het gedaan wordt zoals de portefeuillehouder het voorstelt, dan heeft de raad nog geen richting gegeven in wat zij eigenlijk vinden wat mogelijk moet kunnen zijn in de stad. Daar zit volgens het CDA het verschil in de werkwijze die de portefeuillehouder voorstelt en hetgeen de motie beoogt.

De **burgemeester** stelt dat de gemeente het gebruik van statafels wel eens toestaat, maar waar en hoe wordt dat gedaan? Hoe vinden bewoners en horecaondernemers dat? En wie mag dan wel statafels gebruiken? De burgemeester stelt voor dat de gemeente het gesprek aangaat, deze dingen gaat inventariseren en de raad daarvan op de hoogte stelt. Daarna kan er een voorstel komen om al dan niet een try-out te doen.

De **SPM** (Willems) vraagt om toelichting op de voorbeelden van evenementen waar buiten staand drinken is toegestaan.

De **burgemeester** geeft als voorbeeld de 11e van de 11e.

De **SPM** concludeert dat het dus mogelijk is om bij meerdere evenementen in Maastricht kan worden besloten of daar al dan niet statafels worden gebruikt.

De **burgemeester** bevestigt dit en zegt dat dit ook uit het gesprek met ondernemers en bewoners zou kunnen komen. En verder stelt zij dat:

- Het college de motie voor het terrassenbeleid van de SP ontraadt. De visie is meer dan genoeg beschreven is in het raadsvoorstel, de omgevingsvisie en de horecanota.
- De motie SP over de terrasverwarming neemt het college graag over.
- Het amendement SP over het participatietraject wordt ook overgenomen.

De **voorzitter** kondigt de eerste termijn aan.

#### *EERSTE TERMIJN*

Het **CDA** (Peeters) steunt de meerderheid van de voorstellen, namelijk Indeling Cörversplein, Geldigheidsduur Vergunning mits de acht jaar blijft staan, Overlegtijd ondernemers, Participatietraject, Terrasverwarming mits er geen van bovenaf opgelegd verbod op terrasverwarming komt. De partij staat positief tegenover de algemene Terrasverordening. De partij stemt tegen het amendement Minimum aantal toiletten, omdat er dan een te grote schifting in het horeca aanbod plaatsvindt, met name voor horecagelegenheden die serieuze verbouwingen zouden moeten doen. Het CDA steunt ook niet de motie Terrassenbeleid. Wat betreft de motie Buiten staand drinken wil de partij graag eerst overleggen met de andere indieners.

De **Seniorenpartij** (Willems) steunt de volgende voorstellen: Indeling Cörversplein, Participatietraject

terrasvergunning en Terrasverwarming.

De partij wil over de volgende voorstellen nog in overleg gaan: Geldigheidsduur vergunning en Overlegtijd ondernemers.

De partij steunt de volgende voorstellen niet: Minimum aantal toiletten – de Seniorenpartij gaat hierin mee met het verhaal van de portefeuillehouder, Terrasbeleid en Buiten stand drinken – volgens de punten van de portefeuillehouder en omdat de partij leefbaarheid hier zwaarder vindt wegen en bovendien kan er veel beter naar gericht worden gekeken naar evenementen waarop buiten drinken selectief kan worden toegestaan.

De Terrasverordening in het algemeen krijgt ook de steun van de Seniorenpartij.

**GroenLinks** (Passenier) steunt de volgende voorstellen: De Terrasverordening in het algemeen, Indeling Cörversplein, Participatietraject terrassenvergunning.

De partij stemt tegen het amendement Geldigheidsduur van vergunningen. GroenLinks vindt het belangrijk dat er een gelijk speelveld is en dat nieuwkomers niet eindeloos hoeven te wachten. De partij opteert dus voor een geldigheidsduur van vijf jaar. Ook heeft GroenLinks onderzoek gedaan bij banken, maar die hebben een ander belang, namelijk dat ze zoveel mogelijk garantie willen voor het geld dat ze uitgeven. Maar daar is de overheid niet voor, die is er om kaders te stellen, zodat iedere horecaondernemer kan doen wat hij moet doen. GroenLinks vindt het jammer dat er door die geldigheidsduur iets wordt gecreëerd, waardoor nieuwe of veranderende omstandigheden heel lang op zich laten wachten.

Het verbaast de **D66** (Pas) – per interruptie – dat GroenLinks dit standpunt heeft, want volgens D66 komt er op de bestaande pleinterrassen niet zo snel horeca bij, die dan ook aanspraak kunnen maken op de terrassen. Ook verbaast het D66 dat GroenLinks zegt dat de banken er niet voor de gemeente zijn maar voor de ondernemer. Volgens D66 is de beste oplossing dat er een termijn van acht jaar wordt gehanteerd. Dat is voor de stad goed, voor de ondernemer goed en is voor de overheid goed. De heer Pas zou graag van de heer Passenier (GroenLinks) willen weten waarom hij toch aan 5 jaar vasthoudt.

**GroenLinks** (Passenier) stelt dat het feit dat er in de praktijk niet zoveel wisselingen zullen zijn ertoe bijdraagt dat het ook niet zoveel uitmaakt dat de vergunningstermijn korter is, want na die vijf jaar kan een onderneming gewoon een verlengde vergunning krijgen. Een duur van acht of tien jaar is niet gunstig voor nieuwe ondernemers. GroenLinks wil laten zien dat er flexibiliteit is en dat er allerlei soorten ondernemers kunnen komen.

GroenLinks steunt het amendement Overlegtijd ondernemers niet, maar is daartoe wel bereid als de periode wordt verkort tot twee maanden of zes weken. De uitleg van de burgemeester toont aan dat drie maanden echt te lang is en risico's met zich meebrengt.

**D66** (Pas) wil – per interruptie – hier constructief over meedenken, maar wil dit eerst overleggen met de mede-indieners.

**GroenLinks** (Passenier) steunt het amendement Minimum aantal toiletten niet. Het lijkt de partij niet verstandig om de verschillende soorten horeca te regelen binnen de terrasverordening. GroenLinks roept op om een verband te leggen tussen het aantal vierkante meter terras en de hoeveelheid toiletten en dat door het college te laten uitvoeren.

**D66** (Pas) opteert er ook voor geen onderscheid te maken tussen droge en natte horeca. Hij vraagt of GroenLinks voorstelt om het amendement om te bouwen en te zeggen: Het beheer van de toiletten laten we bij het college, bij minimaal zoveel vierkante meter terras moeten er zoveel toiletten zijn.

**GroenLinks** (Passenier) bevestigt dit en doet de suggestie dat het college de opdracht krijgt om uit te zoeken bij hoeveel vierkante meter het logisch is dat zo'n eis wordt gesteld.

De **Seniorenpartij** (Willems) brengt in – per interruptie – dat het jammer is dat er alleen over het terras gesproken wordt en over het aantal stoelen dat daar staat, omdat een horecagelegenheid binnen veel meer stoelen en klanten heeft die 'bediend' moeten worden.

**D66** (Pas) reageert daarop dat het overleg over de terrasverordening gaat en de raad dus een relatie probeert te leggen tussen de terrasgrootte en het aantal toiletten. Het gaat hier niet over de binnenruimte. De raad is kaderstellend bezig om te zorgen dat de terrasverordening zo is, dat zowel de horecaondernemers als de buurt en de gemeente ermee kunnen leven.

**GroenLinks** (Passenier) is tegen de motie Buiten stand drinken, omdat de wettelijke eis in Nederland is

dat er geen alcohol genuttigd mag worden op straat. Het terras wordt steeds groter als men het staand drinken toestaat, want dat breidt zich uit. Het kan dus allerlei problemen opleveren voor de gebruikers, horecaondernemers en de gemeente om het te handhaven en voor de buurtbewoners. Tegelijkertijd is het heel aantrekkelijk om buiten te kunnen drinken en af en toe te kunnen staan. En soms wordt dat ook toegestaan. Dus de partij wil liever het college oproepen om ervoor te zorgen dat er bij die gelegenheden waar dat passend is, ruimte wordt gegeven, maar dat er altijd oog is voor de leefbaarheid van de stad en er dus altijd samen met de buurtbewoners naar een oplossing wordt gezocht.

**CDA (Peeters)** reageert hierop dat deze motie uitgaat van reguliere terrasafmetingen, dus buitenstaand drinken binnen de terrasgrenzen zoals die er nu zijn. Met deze motie blijft consumptie buiten de terrasgrenzen niet de bedoeling. Daarmee wordt ook de overlast beperkt. En vervolgens is het aan ondernemers, samen met buurtbewoners in samenspraak met de gemeente om te kijken hoe dat het beste binnen de reguliere terrasgrenzen georganiseerd kan worden.

**GroenLinks (Passenier)** meent dat er geen rekening wordt gehouden met het vorige argument. Dat zou kunnen door hekjes te plaatsen, maar dat is misschien ook weer vervelend. De raad zou veel meer kaderstellend moeten werken en niet allerlei oplossingen zoeken die horen bij de uitvoering.

**CDA (Peeters)** brengt daar tegenin dat de motie puur kaderstellend is, omdat de inkleding van het voorstel bij het veld ligt. Het is een uitgangspunt voor het opstellen van terrasregels.

**GroenLinks (Passenier)** is het daar niet mee eens, omdat de eerste zin van het besluit zegt dat het staand drinken moet worden toegelaten. Er moet een kader komen om de uitvoering mogelijk te maken. Tot slot is GroenLinks van mening dat de Terrasverordening zoals die nu voorligt voldoende visie in zich draagt en steunt de fractie dus de motie Visie terrassenbeleid niet. De fractie zal voor de motie over participatie stemmen.

De **PVV (Geurts)** gaat nog in op de motie Buiten staand drinken. De fractie stelt dat niet iedere ondernemer die de mogelijkheid krijgt staand drinken toe te staan die mogelijkheid ook gaat nemen, dus het hoeft niet overlastgevend te zijn. Verder vraagt de PVV zich af in welke zin de motie niet kaderstellend is. Er worden immers kaders gezet: als u wilt, kunt u meedoen aan de try-out om staand drinken toe te staan.

**GroenLinks (Passenier)** is van mening dat het uitvoerend is, omdat er opdracht gegeven wordt voor een try-out, maar volgens GroenLinks moet het college de raad informeren over op welke momenten het al wel toegestaan is en of dat zinvol is om uit te breiden of niet. Er moet geen try-out komen, er moet voorzichtig worden gekeken op welke momenten het wel en niet kan.

**Groep Alexander Lurvink (Lurvink)** vraagt zich af wat GroenLinks voor visie heeft over de binnenstad.

**GroenLinks (Passenier)** geeft aan dat een open, leefbare stad belangrijk is. Daarin past zorgvuldig kijken hoe je met elkaar leeft. Ook is belangrijk dat er prettige horeca en terrassen zijn. Al die verschillende belangen moeten worden afgewogen. GroenLinks wil gezamenlijk een duurzame, interessante, bruisende stad ontwikkelen.

**Groep Alexander Lurvink (Lurvink)** stelt dat de diversiteit van de stad haar kracht is. Als GroenLinks zich zorgen maakt over de bewoners van de binnenstad, moeten de belangen van studenten, van de starters en van de jongeren, die juist gebruik willen maken van de leefbaarheid van de stad, gediend worden.

Het verbaast **GroenLinks (Passenier)** dat de heer Lurvink onderscheid maakt tussen de bewoners van de binnenstad en de studenten. GroenLinks bedoelt alle bewoners van de binnenstad.

**Groep Alexander Lurvink (Lurvink)** heeft de indruk dat GroenLinks hier niet erkent dat er ruimte voor maatwerk dient te zijn, waar de belangen van alle bewoners gediend moeten worden.

Wat **GroenLinks (Passenier)** betreft gaat het om alle bewoners, dus ook de studenten. Waar het de partij om gaat is dat de raad geen uitvoerende instantie is en zich niet daarmee moet bemoeien, maar wel de opdracht aan het college moeten geven om in de uitvoering te kijken daar waar mogelijk het staand drinken toe te staan. Dat wordt al gedaan.

**Groep Alexander Lurvink (Lurvink)** begrijpt dat de motie volgens GroenLinks te uitvoerend is. Hoe zou

de partij deze kaders anders willen invullen?

**GroenLinks** (Passenier) stelt dat de eerste regel van het besluit aangepast zou moeten worden, omdat daar staat dat er een try-out moet worden gedaan waarin het staand drinken wordt toegestaan. De indieners zouden de motie opnieuw moeten formuleren.

**D66** (Pas) steunt de volgende voorstellen: Gebruik van loodlijnen voor de verdeling van schaarse terrassen, Geldigheidsduur vergunningen – de ondernemer moet de kans krijgen om zijn bedrijf op te bouwen, bekendheid te krijgen en goede contacten op te bouwen in de buurt. Bovendien moet de ondernemer in staat zijn investeringen terug te verdienen en winst te maken, Minimum aantal toiletten, Indeling Cörversplein, Buiten staand drinken, Participatietraject terrassenvergunning, Terrasverwarming. D66 wil nog overleggen met de mede-indieners over de Overlegtijd voor ondernemers om te kijken of dit kan worden teruggebracht naar twee maanden. De partij verleent geen steun aan de motie Terrassenbeleid.

De fractie staat positief tegenover het raadsvoorstel Terrasverordening.

De **PvdA** (Fokke) ondersteunt de volgende voorstellen: Indeling Cörversplein, Geldigheidsduur vergunning, Overlegtijd ondernemers - prima als er een compromis uit kan komen met de portefeuillehouder, Minimumaantal toiletten, Participatietraject terrasvergunning en Terrasverwarming. De partij steunt de motie Buiten staand drinken niet. Balans in de binnenstad van Maastricht is een groot goed. Daar wonen, werken en recreëren mensen en het is een uitdaging om al die partijen goed te bedienen en tevreden te houden. Volgens PvdA is het ooit zo geweest dat men mocht staan op een terras en zijn daar regels voor gesteld, omdat daar een probleem was, omdat die balans uit het lood was. De PvdA vindt dat daar niet op terug moet worden gekomen. De balans moet in de binnenstad blijven. Ook de motie Terrassenbeleid steunt de PvdA niet. Het is niet efficiënt om na het opstellen van een terrassenbeleid pas na te gaan denken over een visie. De PvdA heeft het er uitvoerig over gehad of de loodlijn de manier moet zijn om de schaarse vergunning op te lossen. De PvdA heeft besloten dat de loodlijn niet de manier moet zijn om dit probleem op te lossen. Er worden in Nederland ook andere oplossingen gevonden die recht doen aan het systeem van de schaarse vergunning en nu voelt dit voorstel voor de partij niet goed. Dus zal de partij uiteindelijk tegen het raadsvoorstel stemmen.

*22.10 uur: Mevrouw Politsch komt binnen.*

De **VVD** (Van de Wouw) ondersteunt de volgende voorstellen: De terrasverordening in het algemeen, Indeling Cörversplein, Participatietraject terrassenvergunning, Buiten staand drinken – het biedt de ondernemers meer vrijheid, maar daar hoort ook de verantwoordelijkheid bij om hier goed mee om te gaan. Het is in het belang van de ondernemer zelf om de pilot te laten slagen, de Terrasverwarming. Over het amendement Overlegtijd ondernemers gaat de partij nog in overleg. De VVD steunt de volgende voorstellen niet: Geldigheidsduur – omdat de nieuwkomer in het slechtste geval acht jaar moet wachten, Minimum aantal toiletten, en Terrassenbeleid.

De **SP** (Schut) steunt de volgende voorstellen: De algemene terrasverordening, Indeling Cörversplein, Terrasverwarming. De partij overlegt nog met mede-indieners over het amendement Overlegtijd ondernemers. De SP verleent geen steun aan de voorstellen: Geldigheidsduur vergunningen – een termijn van vijf jaar is volgens de partij beter en eerlijker, Minimum aantal toiletten – de partij ziet liever een verband tussen het aantal toiletten en het aantal vierkante meters terras, Buiten staand drinken – dit zal tot meer overlast leiden, want er kunnen meer mensen op een terras staan dan zitten. Met spijt merkt SP dat niemand de motie terrassenbeleid ondersteunt tot nu toe. SP trekt deze motie in en wil de gedachte meenemen in de nog te voeren beraadslagingen rondom de omgevingsvisie. Want de leefbaarheid en levendigheid van de stad moeten in alle regelgeving in balans zijn.

De **PVM** (Meese) steunt de volgende voorstellen: Indeling Cörversplein, Geldigheidsduur vergunningen, Overlegtijd ondernemers, Minimum aantal toiletten, Buiten staand drinken en de Terrasverordening in het algemeen. De partij steunt de volgende voorstellen niet: Participatietraject terrassenvergunning en Terrasverwarming.

De **PVV** (Geurts) steunt de volgende voorstellen: Indeling Cörversplein, Geldigheidsduur vergunningen, Overlegtijd ondernemers, de Terrasverordening in het algemeen. De partij steunt de volgende voorstellen niet: Participatietraject terrassenvergunning en Minimum aantal

toiletten – er zijn etablissementen waar zware ingrepen gedaan moeten worden om meer toiletten te plaatsen.

De fractie steunt het Buiten staand drinken. In de visie van PVV is dit zeer kaderstellend. Ondernemers krijgen de optie: Hier is een try-out. Ze kunnen staand drinken proberen. Sociale cohesie verbindt meer als mensen een actieve houding aannemen. De PVV ziet dat het juist ten positieve kan werken. En een ondernemer weet zelf wanneer een statafel functioneel is of niet. Het zou heel raar zijn als een ondernemer de keuze gaat maken om tegen zijn eigen doelgroep en z'n eigen gasten in te gaan werken door statafels neer te zetten voor een etablissement waar voornamelijk oudere mensen komen die liever zitten. Dat is raar. Er komen steeds meer regelingen en het komt vrijwel niet voor dat de regelgeving losgelaten wordt en de mensen vrij worden om dit soort dingen te ondernemen.

De **PvdA** (Fokke) stelt – per interruptie – dat de regelgeving wel ergens vandaan komt. In het verleden is het in een aantal straten goed mis is gegaan. De gemeente heeft nou eenmaal een fundamentele keuze gemaakt dat in de binnenstad ook gewoon mensen wonen. De gemeente is participant in het project 'Wonen boven winkels' en gaat uiteindelijk voor de balans. De PvdA vindt het prima dat de PVV zijn eigen mening heeft, maar voelt dat hier wel een groep een beetje mee tekort wordt gedaan.

De **PVV** (Geurts) erkent dat door regelgeving dat soort misstanden niet meer gebeuren, maar de partij is ook van mening dat de mensen kunnen leren van hun fouten en dat de stad organisch leert. Dus daarom is dit ook een try-out, om het te gaan proberen.

De **PvdA** (Fokke) vraagt of de PVV dan ook bereid is de eerste bullet uit de motie, de onbeperktheid die daarin staat, gewoon zonder voorbehoud, aan te passen. Want de motie is op dit moment gewoon snoeihard en dat is geen balans. Dit is niet sjiek naar het feit dat er ook nog mensen in de stad wonen.

De **PVV** (Geurts) zegt daartoe bereid te zijn. Zeker met de opsteller van de motie, het CDA. De fractie steunt de motie zoals hij hier staat en zal waarschijnlijk ook de aangepaste versie steunen.

De **SAB** (Gorren) steunt de volgende voorstellen: de Terrasverordening in het algemeen, Participatiebeleid vergunningen, Overlegtijd ondernemers, Indeling Cörversplein, Geldigheidsduur vergunningen – op de tijdsduur komt de partij misschien nog terug en Terrasverwarming.

De motie minimum aantal toiletten, steunt de SAB niet.

Buiten staand drinken dient SAB mee in, maar de SAB begrijpt de commotie. De fractie begrijpt de zorgen van de mensen in de binnenstad. De portefeuillehouder heeft net aangegeven dat er geen afspraken zijn gemaakt met die binnenstadbewoners, maar volgens de SAB zijn er toch wel convenanten gesloten met o.a. de Koestraat en de Sint Pieterstraat. Als dat niet klopt, hoort de heer Gorren dit graag. Als dit zo is, dienen het CDA en de mede-indieners daar rekening mee te houden.

De **CDA** (Peeters) deelt – per interruptie – deze zorgen en daarom ook dat de motie zo is opgebouwd. Er zijn natuurlijk convenanten en in principe kunnen die samengaan met de motie. Het belangrijkste is, dat de raad het kaderstellende geeft en vervolgens de toepassing van de versoepeling, hoe die try-out wordt vormgegeven, dat dat uitgewerkt kan worden samen met ondernemers en de bewoners. Daarbij moet natuurlijk rekening worden gehouden met convenanten en afspraken.

**50PLUS** (Van Est) stelt dat het niet altijd makkelijk is om de balans te vinden tussen leefbaarheid en levendigheid. Er is in het voorstel een paragraaf opgenomen over burgerparticipatie of in dit kader ondernemersparticipatie, om het zelf met elkaar eens te worden. 50PLUS juicht het op zich toe, maar vraagt zich af of het niet beter was geweest om dit te doen voordat de regeling er lag. Dan zou er misschien een andere uitkomst hebben gelegen bij die burger. Een calculerende burger of ondernemer zou misschien anders hebben gehandeld op het moment dat hij niet op de hoogte was van de mogelijke regelgeving. 50PLUS heeft veel moeite met het raadsvoorstel. Naar de mening van de partij moet er nog te veel vastgelegd worden in zogenaamde uitvoeringsregels. Dit terwijl vele van de regels in de ogen van 50PLUS een kaderstellend karakter zouden moeten hebben en dat niet de bevoegdheid van het college zou moeten zijn, maar van de raad zelf. Ook in de rondes was vaak het antwoord: Dat is het onderdeel van nog uit te werken regels. 50PLUS is van mening dat bij goedkeuring van dit voorstel er te veel bevoegdheden worden overgedragen aan het college. Wellicht is dat ook wel een reden waarom er zoveel moties en amendementen zijn ingediend.

De fractie steunt de volgende voorstellen:

Motie duur van de vergunningen. 50PLUS vindt de duur van vijf jaar te kort en pleit voor acht jaar. Dit is een democratisch besluit als er acht jaar komt, door een bevoegde instantie, en de partij zou wel eens willen weten waar een rechter daar een bezwaar tegen heeft.

Amendement overlegtijd ondernemers. De partij meent dat de situatie bekend is en dat er niet veel nieuwe ontwikkelingen zijn. Zes weken de tijd, dat moet toch de goedkeuring van 50PLUS kunnen wegdragen.

Het Participatietraject is duidelijk. De fractie vindt het fijn dat de burger actief wordt geïnformeerd.

Motie Terrasverwarming: Er is één voorwaarde: het moet voor de ondernemer betaalbaar blijven. En onnodig verwarmen van buitenlucht als er geen cliënteel is, zou meer aandacht moeten krijgen.

Amendement Indeling Cörversplein: Wat betreft de motie staande terrassen stelt 50PLUS dat in dit kader de verbetering van de levendigheid ten koste gaat van de leefbaarheid. Dat wil niet zeggen dat het nergens zou kunnen, maar dan goed uitgewerkt in een kader.

Wat betreft het amendement Minimum aantal toiletten heeft de partij de vraag of een ondernemer in de droge horeca in plaats van een toilet erbij te bouwen er ook voor kan kiezen om zijn terras te verkleinen naar minder dan 30 vierkante meter.

**D66** (Pas) reageert bevestigend.

**50PLUS** (Van Est) concludeert dat de ondernemer er dus geen toilet bij hoeft te bouwen en ook nog een terras kan hebben, maar dat beperkt zich tot minder dan 30 vierkante meter. De partij zal het in de overwegingen meenemen.

50PLUS geeft geen stemverklaring voor de Terrasverordening.

De **LPM** (Nuyts) ondersteunt de algemene Terrasverordening. LPM was niet zo blij met het idee van de loodlijnen, maar als partij voor ondernemers wil LPM geen verordeningen ontwikkelen die als gevolg hebben dat ondernemers het loodje gaan leggen, daarom was LPM blij met de handreiking van de ondernemers van het Onze Lieve Vrouwenplein dat zij er samen uit zouden willen komen.

De fractie gaat akkoord met de vier amendementen van D66. Evenals de motie van GroenLinks over de terrasverwarming.

Wat betreft de motie Buiten staand drinken gaat LPM echt voor de leefbaarheid in de stad en de balans tussen de waardering voor de woonfunctie en evenementen en horeca en daarom kan de LPM daar niet mee instemmen.

**Groep Gunther** (Gunther) ondersteunt de volgende voorstellen: Cörversplein, Geldigheidsduur van vergunningen, Overlegtijd voor ondernemers, Minimale aantal toiletten, Participatietraject en Terrasverwarming.

De motie Buiten staand drinken heeft Groep Gunther mee ingediend en daar zal nog over overlegd worden.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) schetst het verschil tussen nuttige en onzinnige verboden. De grote vraag is of het verbod op staand alcohol drinken bij de nuttige of bij de onzinnige verboden hoort. Doel van handhaving van dit verbod in de horeca is om de geluidsoverlast aan te pakken. De fractie is echter van mening dat het probleem ligt in het feit dat de binnenstad van Maastricht twee functies heeft: Het commerciële centrum van de stad, winkelcentrum en uitgaanscentrum. Tegelijkertijd is het een woongebied. Bijkomend probleem is dat een groep goed opgeleide, goed georganiseerde binnenstadbewoners van mening is dat de horeca en woningen in één straat, bijvoorbeeld de Koestraat, niet samengaan. Dezelfde groep is van mening dat studenten die in de binnenstad wonen niet meetellen. Er wonen ongeveer 20.000 studenten in Maastricht. Dit is één zesde van de bevolking. Een groot deel van deze studenten woont in de binnenstad, dus hun belangen tellen zeker mee. In een brief van een binnenstadbewoner wordt de heer Lurvink neergezet als een studentenvertegenwoordigend gemeenteraadslid, maar hij wil er zijn voor andere groeperingen, ook voor de Maastrichtse ondernemers en hun klanten. Vandaar dat hij een petitie heeft ingediend, die overigens breed gesteund wordt. Over de motie zegt de heer Lurvink dat Maastricht, zoals ook verwoord in de economische visie 2020, een universiteitsstad is, een internationale kennisstad. Zijn fractie vindt het daarom vreemd dat er zoveel aandacht gegeven wordt aan de rechten en wensen van 200 bewoners in de binnenstad en minder aan de wensen en behoeftes van studenten in Maastricht. Het Bourgondische karakter van onze stad is naar zijn oordeel een onlosmakelijk deel van de Maastrichtse geest. En hier ligt de geest van deze motie.

De **PvdA** (Fokke) stelt – per interruptie – dat in de genoemde visie duidelijk staat: wij zijn kennisstad, cultuurstad en woonstad. Daar staat helemaal niks in over universiteitsstad. De PvdA vraagt of Groep Lurvink bereid is de eerste bullet van de motie aan te passen en daarin te zetten dat de partij wel rekening wil houden met de bestaande convenanten zoals ze er zijn.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) zegt daarvoor open te staan en erg benieuwd te zijn wat de PvdA concreet wil voorstellen.



De **PvdA** (Fokke) stelt voor dat Groep Lurvink bestaande convenanten overeind wil houden iets wil doen aan de volgorde in de motie. Want als de motie in deze vorm wordt aangenomen, dan zijn die convenanten in één keer weg. Deze motie gaat over alle reeds gemaakte afspraken heen. Dat zou toch zonde zijn, want ondernemers en bewoners hebben in de binnenstad al hele mooie dingen bereikt.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) is het hier mee eens. Tegelijkertijd wil de partij terugvragen: Het feit dat er tot nu toe zoveel convenanten zijn opgemaakt, zegt dat juist niet dat er een gebrek aan structurele omvang plaats heeft gevonden in de stad? Dat dit juist de reden bevestigt waarom er naar een visie moet worden gekeken en ook nog naar een overzichtelijke beleidsvoering? Dat is wat de partij hier mist. Groep Alexander Lurvink vindt dat er samen met de Horeca Klankbordgroep, de inwoners en ondernemers, naar een integrale visie gekeken moet worden. In de geluidsverordening die volgende keer behandeld wordt, staan mooie voorbeelden van hoe buurtnetwerken met bijvoorbeeld de Koninklijke Horeca tot een constructieve oplossing zijn gekomen. En eigenlijk is de geest van deze motie om dit verder te bevorderen. Daarom wil de partij alle raadsleden oproepen om deze motie te steunen.

De **PvdA** (Fokke) stelt dat er bepaalde straten in de stad zijn waar partijen er gewoon niet uit komen. En dan moeten de partijen zoeken naar een goede manier om er wel uit te komen. Mede door het stadhuis zijn er bepaalde convenanten gekomen, waar beide partijen water bij de wijn hebben gedaan. Volgens de PvdA zijn de partijen het grotendeels eens. De PvdA zegt alleen: kom ook die andere partijen tegemoet en kijk nog eens een keer naar dat eerste punt.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) omarmt de inbreng van zijn collega van de PvdA. De partij denkt dat het gevaarlijk is om een visie zomaar uit de lucht pakken, zonder feitelijke data en empirische feiten. In het kader van de terrasverordening is er een hele mooie gelegenheid voor die visievorming. De partij is al aan het nadenken over een visie. Deze motie is één van de stappen richting een visie.

**Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vraagt zich af of de toekomst van de binnenstad wordt gezien als slaap- en woongebied, of het commerciële centrum van de regio. Aangezien belangen in beide functies strijdig zijn met elkaar, moet de raad kiezen voor het compromis. In de strijd tegen betutteling, vraagt de fractie als mede-indiener van de motie Buiten staand drinken, vooruitlopend op een te ontwikkelen leefbaarheidsvisie, een horecavisie, om maatwerk, waarin voor een try-out periode van een jaar wordt toegestaan om buiten te drinken. Daarbij moet het ondernemers mogelijk gemaakt worden om bij evenementen en optochten tijdelijk te werken met statafels in plaats van zitplaatsen op een terras. Er moet naar een evenwicht tussen belangen gezocht worden en excessen moeten worden aangepakt. Daarbij gaat het dan om het veroorzaken van bijvoorbeeld geluidsoverlast en niet het verbod om alcoholhoudende drank te nuttigen of bij zich te hebben. Daarnaast moet er aandacht zijn voor de bewoners van de binnenstad en voor de behoeften van studenten en bezoekers aan de horeca in de binnenstad. Vandaar dat de partij de raad oproept om deze motie te steunen. Groep Alexander Lurvink steunt de volgende voorstellen: Cörversplein, Minimum aantal toiletten, Participatietraject en Terrassenverwarming.

Wat betreft de duur van de geldigheid van vergunningen vindt de partij acht jaar te lang en steunt dit niet.

De **voorzitter** vraagt of de raad wil schorsen of verder gaan met de tweede termijn. Na stemming wordt besloten door te gaan. De vergadering wordt vijf minuten geschorst op verzoek van D66.

*De vergadering wordt 5 minuten geschorst.*

## **TWEEDE TERMIJN**

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester.

De **burgemeester** stelt voor eerst naar D66 (Pas) te luisteren.

**D66** (Pas) laat weten dat de partij het amendement over overlegtijd voor ondernemers van drie maanden naar twee maanden omzet, opdat de portefeuillehouder daarmee kan instemmen. Het amendement over de geldigheidsduur van de vergunningen blijft ongewijzigd.

De **voorzitter** laat weten dat de motie voor staand drinken niet wordt aangepast.

De **burgemeester** deelt mee dat het college de amendementen Cörversplein, Participatietraject terrassenvergunning en de motie Terrassenverwarming overneemt.

Geldigheidsduur van de vergunningen. Daarover wil het college alleen nog vragen welk belang de raad dient met een langere termijn van vijf jaar. Daarbij moet de raad bedenken dat een overgang naar een termijn van acht jaar betekent, dat de verordening dan ook op andere punten gewijzigd moet worden, dus voor alle terrassen in de stad, ook voor de straat- en gevelterrassen. De vraag is welk belang daarmee wordt gediend. Als alleen de vergunningen voor de pleinterrassen een langere geldigheidsduur krijgen, zorgt dat voor veel ambtelijke onduidelijkheid.

**D66** (Pas) begrijpt deze opmerking niet zo goed, omdat het in de hele procedure alleen over pleinterrassen is gegaan en de portefeuillehouder nu pas begint over toepassing op alle terrassen in de stad.

De **burgemeester** geeft aan dat het inderdaad mogelijk is om deze regel alleen toe te passen op de pleinterrassen, maar het zou voor het college heel onwenselijk zijn, als de geldigheidsduur van de vergunningen in de stad niet voor iedereen hetzelfde is. Er zou eigenlijk nog een extra amendement moeten zijn voor alle terrassen.

**D66** (Pas) betreurt dat de burgemeester op dit moment pas met deze argumenten komt, terwijl dit amendement er al geruime tijd ligt en juridisch volgens de ambtenaar gecontroleerd is.

De **burgemeester** en het college blijven de verlengde overlegperiode voor de ondernemers ontraden. Hier blijft de vraag: welk belang dient de raad met deze aanpassing? Dat moet worden afgewogen tegen het risico van vertraging, wat kan leiden tot schade, claims en procedures en geen terrasvergunningen op 4 januari 2021.

Het amendement voor toiletten: Zoals het geformuleerd is, betekent het dat geen enkele droge horecazaak met één toilet in aanmerking kan komen voor een pleinterras dat groter is dan 30 vierkante meter. GroenLinks heeft voorgesteld om dat op te lossen door hier een motie van te maken waarbij het college wordt opgedragen om een relatie te leggen tussen terrasgrootte en aantal toiletten en dit uit te werken in uitvoeringsregels. Dat is echter juridisch niet mogelijk, omdat deze eis een criterium is om te bepalen of een horecaondernemer in aanmerking kan komen voor de deelname aan het indelingsplan. Het was een goed idee, maar het is technisch, juridisch niet mogelijk. Het kader moet nu door de raad worden gesteld, dus de raad moet zich nu uitlaten over die toiletten en dat kan niet in uitvoeringsregels gedaan worden. Het stellen van die uitvoeringsregels kan alleen maar ter zake van de in artikel 5 genoemde weigeringsgrond, m.b.t. de exploitatie, denk dan aan meubilair, verwarming, openingstijden enzovoort.

**D66** (Pas) blijft het betreuren dat de portefeuillehouder op het laatste moment weer met uitleg komt dat iets juridisch of technisch niet kan. Half januari heeft het college deze moties en amendementen al gezien en toen heeft de portefeuillehouder daar niet op gereageerd en ook de ambtenaren hebben niet op deze dingen gewezen. Het gaat dus ergens fout.

De **burgemeester** brengt hier tegenin dat deze reactie in relatie is tot het voorstel van GroenLinks in deze vergadering.

Het college blijft de motie Buiten staand drinken ontraden. Wat betreft de Koestraat, de convenanten die zijn afgesproken, dat is een heel mooi proces geweest. In sommige gevallen is het daar stevig aan toe gegaan, goed inhoudelijk. Er zijn convenanten gekomen waarbij bewoners en ondernemers samen aan tafel hebben gezeten en allerlei afspraken hebben gemaakt om de leefbaarheid te bewaren. Daar is het staand drinken niet in meegenomen. Als de raad dat nu goedkeurt, dan worden die convenanten die in een mooi proces tot stand zijn gekomen, vernietigd. Het college zou dat echt niet willen. De Groep Alexander Lurvink sprak over maatwerk, maar dit is een verordening, dit gaat niet over maatwerk. Maatwerk komt pas later bij het verlenen van de vergunningen en bij de beoordeling of er aan criteria wordt voldaan. Maatwerk vindt plaats in de uitvoering, maar dat kan pas nadat er een zorgvuldig proces is doorlopen van overleg. Het standpunt van het college blijft dat de eerste bullet van de motie eruit moet.

**CDA** (Peeters) stelt dat de terrasverordening bol staat van het woord maatwerk. De raad geeft het college een kader mee en dan is het aan de portefeuillehouder en het veld om die concretisering vorm te geven, dat is maatwerk. Met deze motie worden die convenanten dus nog niet vernietigd, want de raad geeft een kader dat het college moet concretiseren. Dus het college kan zelf rekening houden met de bestaande convenanten.

De **burgemeester** is het hier niet mee eens. De motie betreft een try-out, zonder dat er nog regels zijn. Dat is uitvoering en de burgemeester wil eerst de regels. De raad stelt de kaders, en de motie gaat over de uitvoering.

**CDA** (Peeters) beaamt dat de raad de kaders stelt, namelijk de oproep om te kijken naar versoepeling door middel van een try-out en hoe die try-out eruitziet wordt bepaald door het college en het veld.

De **burgemeester** houdt vast aan de volgorde: Eerst regels en daarna een try-out, niet andersom.

**50PLUS** (Van Est) bekritiseert het feit dat de portefeuillehouder bij de tweede termijn nieuwe argumenten aanvoert met betrekking tot het amendement over de geldigheidsduur van vergunningen. Er is volgens de partij dan te weinig tijd om een weloverwogen beslissing te nemen over dat amendement.

**PvdA** (Fokke) vraagt – per interruptie – of het niet noodzakelijk is om de convenanten te verwerken in de motie als men inderdaad het belang van de bewoners hoog in het vaandel heeft. Als de convenanten niet in de motie worden opgenomen, zijn ze niet meer van kracht op het moment dat de motie wordt aangenomen. Nieuw beleid gaat boven oud beleid.

De **burgemeester** beaamt dit.

**GroenLinks** (Passenier) heeft een ondersteunende opmerking. Hij leest voor: 'Een try-outperiode in te lassen waarin het buiten staand drinken toegestaan is'. Dat klinkt volgens GroenLinks als een opdracht voor het college om dat zo uit te voeren. Als u die opdracht geeft aan de burgemeester, dan betekent dat toch dat de burgemeester alleen maar kan zeggen: 'Nee dat kan niet'. En u was niet bereid, ondanks al onze oproepen, om die ene regel eruit te halen, maar vervolgens zegt u dat het in samenwerking met de klankbordgroep kan.

De **burgemeester** heeft verder niets toe te voegen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging en brengt de amendementen en moties in stemming.

- Indeling Cörversplein. Het amendement is unaniem aangenomen.
- Geldigheidsduur vergunning. 22 stemmen voor en 12 tegen. Het amendement is aangenomen.
- Overlegtijd ondernemers. 32 stemmen voor en 2 tegen. Het amendement is aangenomen.
- Minimum aantal toiletten. 19 stemmen voor en 15 tegen. Het amendement is aangenomen.
- Participatietraject terrassenvergunningen. 28 stemmen voor en 6 tegen. Het amendement is aangenomen.
- Buiten staand drinken.

Stemverklaring van **D66** (Pas) binnen de fractie waren er veel vragen en de fractie begrijpt de bezwaren van de bewoners en twijfelde over het instemmen met deze motie, maar omdat het een try-out betreft kan de fractie er toch mee instemmen.

19 stemmen voor en 15 tegen. De motie is aangenomen.

- Motie van SP Terrassenbeleid is vervallen.
- Terrasverwarming. 29 stemmen voor en 5 tegen. De motie is aangenomen.

**GroenLinks** geeft aan zich te willen beraden over de motie over de Terrasverordening in het algemeen.

De **voorzitter** geeft hiervoor twee minuten overlegtijd.

*De vergadering wordt twee minuten geschorst.*

**GroenLinks** (Passenier) geeft een stemverklaring. De partij stemt tegen de verordening gezien de problemen die er volgens de portefeuillehouder zijn met het aannemen van de amendementen.

**SP** (Schut) geeft als stemverklaring dat voor deze fractie hetzelfde geldt, en stemt tegen.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Terrasverordening. Het voorstel wordt aangenomen met 25 stemmen voor en 9 tegen.

8. **Motie PvdA concept eenzame uitvaarten ook weer in Maastricht**

Deze motie wordt niet meer behandeld en schuift door naar de volgende vergadering.

**De voorzitter** (Severijns) sluit onder dankzegging om 23.27 uur de vergadering.